

Fyns Politi
Ledelsessekretariat
Hans Mules Gade 1-3, 5000 Odense C
Tlf. 65201437 - Fax 65201478

Journalnr.: 2300-89150-00039-12
Dato: 5. december 2012
Sagsbehandler: 26952

Rigspolitiet
Center for Almen Jura
Polititorvet 14
1780 København V

MODTÆLT
10 DEC 2012
RIGSPOLITIHORTEN

DOK. NR. A
Rpch. HJ. NR. | 2012-082-243

Hermed fremsender Fyns Politi yderligere bemærkninger til sagen. (Som mail af 5. december 2012)

Fyns Politi har den 5. december 2012 foretaget besigtigelse af hunden "Thor" ved pa. Niels Bo Søndergaard som er ansat ved Fyns Politi inden for særlovsområde dyr og miljø og som derfor har indgående kendskab til området.

Niels Bo Søndergaard har foretaget besigtigelsen på Hundepension Lykkegården og til stede var Lykkegårdens indehaver Kaj Juul.

Af besigtigelsen fremgår:

"Hunden var korthåret, sort med hvide aftegninger på ben, bryst og hoved. Hunden havde en muskulær anatomi, og virkede kraftfuld og livlig i sine bevægelser.

Hundens skulderhøjde blev målt til 52 cm.

Hunden virkede ikke tryk ved vores tilstedeværelse, hvorfor det ikke var muligt at veje den.


På baggrund af tilgængelige fotos på internettet af hunderacen amerikansk staffordshire terrier, vurderes det umiddelbart, at Thor har et udseende, som minder meget om en amerikansk staffordshire terrier. En amerikansk staffordshire terrier har jf. hunderacer.dk en skulderhøjde på 43-48 cm.

Det vurderes, at Thor er en krydsning af en amerikansk staffordshire terrier og en ukendt race".

På baggrund af Niels Bo Søndergaards besigtigelse af hunden "Thor" kan det efter min opfattelse lægges til grund, at "Thor" navnlig på baggrund af udseende er en krydsning af en amerikansk staffordshire terrier og en ukendt race.

Jeg skal fastholde min afgørelse af 20. november 2012.

Med venlig hilsen


Lars Stig Jørgensen
Juridisk konsulent

Fyns Politi

Odense Særlov Dyr Og Miljø
Hans Mules Gade 1-3
5000 Odense C
Tlf. 66141448

**Rapport
besigtigelse hund**

Dato: Onsdag den 05. december 2012

Journalnr.: **2300-89150-00039-12**

Forhold nr.:

Bilag nr.:

Sagens art

Hundeloven, forberedelse af pålæg

Gerningstidspunkt/-rum

Søndag den 23. september 2012 kl. 19.27

Gerningssted

Mølmarksvej 93
5700 Svendborg

Kommune

Svendborg

Hunden Thor, chipnr. 208210000296425, blev d.d. besigtiget på Hundepension Lykkegården.

Til stede var ligeledes Lykkegårdens indehaver Kaj Juul.

Hunden var korthåret, sort med hvide aftegninger på ben, bryst og hoved. Hunden havde en muskulær anatomi, og virkede kraftfuld og livlig i sine bevægelser.

Hundens skulderhøjde blev målt til 52 cm.

Hunden virkede ikke tryk ved vores tilstedeværelse, hvorfor det ikke var muligt at veje den.

På baggrund af tilgængelige fotos på internettet af hunderacen amerikansk staffordshire terrier, vurderes det umiddelbart, at Thor har et udseende, som minder meget om en amerikansk staffordshire terrier.

En amerikansk staffordshire terrier har jf. hunderacer.dk en skulderhøjde på 43-48 cm.

Det vurderes, at Thor er en krydsning af en amerikansk staffordshire terrier og en ukendt race.

Google billeder

Billedets website

Amstaff puppies
amstaffs.dk

Vis fuld størrelse

744 × 555 (1.2x større), 43KB
Flere størrelser

Søg efter billede

Lignende billeder

Type: JPG

Billeder kan være beskyttet af ophavsretsloven.









Google billeder

Billedets website

Hunderacen Amerikansk Staffordshire Terrier
hundeejere.dk

Vis fuld størrelse

640 × 480 (Samme størrelse), 53KB
Flere størrelser

Søg efter billede

Lignende billeder

Type: JPG

Billeder kan være beskyttet af ophavsretsloven.



Google billeder

Billedets website

Hunderacen Amerikansk Staffordshire Terrier
hundeejere.dk

Vis fuld størrelse

791 × 800 (1.4x større), 148KB

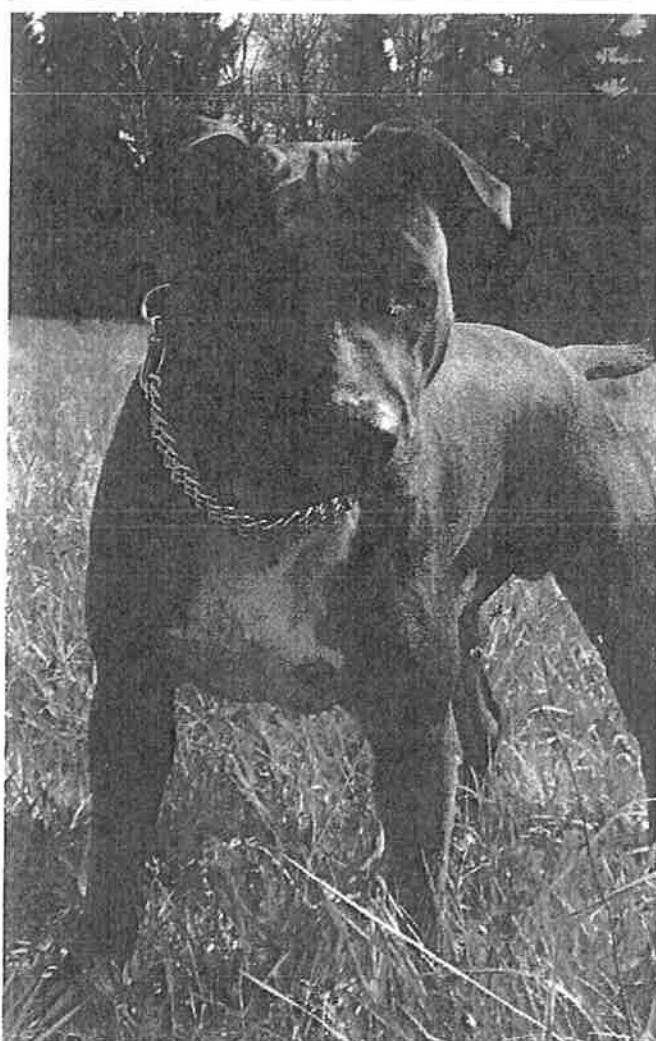
Flere størrelser

Søg efter billede

Lignende billeder

Type: JPG

Billeder kan være beskyttet af ophavsretsloven.



Helle Rudolph Jensen

Fra: Poul Hvilsted
Sendt: 7. december 2012 13:21
Til: 'xenia'; adm-center-for-almen@politi.dk
Emne: (Horten-158175) Deres j.nr.: 2012-082-243 hunden Thor

Kategorier: GO: saved

Kære Jane Bech

Som advokat for Foreningen Fair Dog tillader jeg mig i tilknytning til Xenia Zingenbergs mail nedenfor lige at tilføje, at forslaget om, at det arrangeres at lade en uvildig ekspert vurdere Thor i forhold til ejerens oplysninger om racemæssig profil, skal anses for at være et hensigtsmæssigt forsøg på at undgå eller kvalificere en domstolsprøvelse af afgørelsen.

Hvis Dyreværnet – Foreningen Værn for Værgeløse Dyr hurtigt kan aktiveres til enten at fremkomme med en udtalelse eller bringe en egnet (lokal) ekspert i forslag, kan der desuden ske en begrænsning af omkostninger til internat mv.

Vi beder derfor om et så hurtigt svar på dette forslag som muligt.

Med venlig hilsen

Poul Hvilsted
 Partner

T +45 3334 4254 / M +45 5234 4254 / vCard / Læs profil

HORTEN

Horten Advokatpartnerselskab

Philip Heymans Allé 7	T +45 3334 4000	www.horten.dk
DK-2900 Hellerup	F +45 3334 4001	CVR 33775229

Please note that information contained in this e-mail and any attachments is intended for the use of the addressee only and is confidential and may contain legally privileged information. If received in error, please delete it from your system and notify us by phone. Any dissemination, distribution, copying or use of this communication without our prior permission is strictly prohibited.

Fra: xenia [<mailto:raadgivning@fairdog.dk>]
Sendt: 7. december 2012 11:53
Til: adm-center-for-almen@politi.dk
Cc: Poul Hvilsted
Emne: vedr. Deres j.nr.: 2012-082-243 hunden Thor

Att.: Jane Bech

Vedr. Deres J.nr.: 2012-082-243 Hunden Thor

Idet der er berettet tvivl omkring at der kan være tale om, en blandingshund af racer som tilhører en af de forbudte racer. Tillader vi os hermed at anmode Rigspolitiet om, at få foretaget en ekspert besigtigelse og vurdering af hunden Thor. Vi vil i den forlængelse forslå Dyreværnet -Foreningen Værn for Værgeløse dyr eller et anden egnet forslag, afsagt af Foreningen Værn for værgeløse dyr som er så lokalt som muligt i forhold til hundens Thors placering på Fyn.

Mvh

Xenia Zingenberg
jurist
Fair Dog

Jørgensen, Lars Stig (LSJ004)

Fra: xenia [raadgivning@fairdog.dk]
Sendt: 13. december 2012 12:51
Til: Jørgensen, Lars Stig (LSJ004)
Emne: Re: Hunden Thor

I forlængelse af mail fra 11.12.12 kan jeg oplyse at Isabella Andersen Hundeadfærdsbehandler/hundeinstruktør og Veterinær Ernærings Terapeut fra Happyhound/Dyreværnet - Værn for værgeløse dyr. Samt Charlotte Fabis Hunde og Dyreadfærdsterapeut/dyrekinesiolog og medlem af PDTE Europe vil foretage vurderingen af hunden Thor d.d. kl 16.00. Jeg vil i samme anledning opfordre Fyn Politi til at være til stede.

Mvh
Xenia Zingenberg
Fair Dog
Jurist

On 11/12/2012 11:16 LSJ004@politi.dk wrote:

Kære Xenia Zingenberg

Med henvisning til vores samtale den 11. december 2012 skal jeg bekræfte at Fair Dog efter nærmere aftale med Lykkegårdens hunde og kattepension, Abelonelundvej 50, 5500 Middelfart kan arrangere ekspertvurdering af hunden Thor.

Jeg skal gøre opmærksom på, at omkostningerne i forbindelse hermed ikke kan afholdes af Politiet.

De henvises til at kontakte indehaver af pensionen Kaj Juhl på tlf. 40252636 eller tlf. 64402636 for nærmere aftale om tidspunkt for besigtigelse af hunden.

Jeg skal anmode om snarest at modtage resultatet af besigtigelsen som jeg vil sende til Rigspolitiet.

Med venlig hilsen

Lars Stig Jørgensen

Fyns Politi
Ledelsessekretariatet

RACEVURDERING

Foretaget af: Isabella Andersen
 Dato: 13 december 2012
 Hundens Navn: Thor
 Født: 14 september 2011

Karakteristika	Denne hund	Raceforslag
Pels og hud	Forholdsvis kort, grov i strukturen. Sort og hvid. Under pelsen på hovedet, Black n tan	Mallorca Mastiff, Olde English Bulldogge
Proportioner	Ryg længde 52 cm, skulderhøjde 52 cm, højde bagtil 57 cm. Hoved omkreds 49 cm. "Kasseformet"	Olde English Bulldogge
Skalle	Bred, flad med defineret midterfure. Baghovedet går nærmest direkte ud i nakken	Mallorca Mastiff, Olde English Bulldogge
Ben	Meget kraftige benstammer fortil, mindre kraftige bagtil	Olde English Bulldogge
Bryst	Bredt, fladt uden runding nederst	Olde English Bulldogge
Poter	Høje, kraftige trædepuder og tæer. Neglene på bagpoter er helt korte.	Olde English Bulldogge
Stop	Tydeligt "skihop"	Olde English Bulldogge
Næse	Sort, bred med store runde næsebor. Tydelig næsespalte. Set fra siden er den en smule bagudrettet ("opstopper")	Olde English Bulldogge
Næseparti	Bredt hele vejen ud. Forholdsvist kort	Olde English Bulldogge
Tænder	Saksebid med let underbid. Ekstremt bredt bagtil.	Olde English Bulldogge, Mallorca Mastiff
Øjne	Store runde, en del af det hvide er synligt. Tydeligt hængende	Olde English Bulldogge
Ører	Middelstore, bæres overvejende bagud, medium ansat og kraftige ved ansatsen	Olde English Bulldogge
Læber	Udpræget hængemule. Underlæben folder udad ved mundvigen. Fortil dækkes underlæben af overlæben	Mallorca Mastiff, Olde English Bulldogge

Hale	Forholdsvis kort, lavt og kraftigt ansat, tyndere ud mod spidsen. Bæres hængende, når hunden er aktiv danner den en bue der ikke går op over ryggen.	Mallorca Mastiff, Olde English Bulldogge
Bevægelse	Glad og lidt "tung" i sine bevægelser når han leger. "Slæber" bagbenene lidt. Har en let rullende gang.	Olde English Bulldogge
Temperament	Glad og legesyg. En smule vagtsom overfor fremmede.	Olde English Bulldogge, Mallorca Mastiff

Konklusion:

Thor vurderes udfra ovenstående til at være en blanding af Olde English Bulldogge og Mallorca Mastiff, også kaldet Perro Dogo Mallorquin eller Ca de Bou. Alle hans fenotypiske kendetegn peger på disse to racer.

Ligeledes udelukker flere af disse kendetegn at han kan være Amstaff eller Pittbull. Blandt andet hovedskallens proportioner, bagpartens højde, den rullende gang, øjnenes form samt at de hænger, det brede næseparti, det flade bryst samt den korte hale.

Adfærdstest

Denne test er ment som en indikation af hundens temperament på testtidspunktet. Den viser hundens stærke og svage sider i den givne situation.

Hunden kan være påvirket af omstændighederne og kan derfor reagere anderledes i en anden given situation.

Testen har til formål at give et så bredt billede som muligt af hundens reaktion på forskellige udefrakommende omstændigheder, samt af dens reaktion i forhold til almindelig dagligdags situationer.

Det tilstræbes at testen foregår på et sted der kendt for hunden eller ligner noget den kender.

Der vil blive taget hensyn til den enkeltes hunds race og formåen. Derfor vil der også fra gang til gang blive vurderet hvilke elementer der skal med og hvilke der evt. udelades.

Under hele testen vil der blive lagt mærke til hundens kompetence i forhold til "hundesprog".

Der vil under testen så vidt muligt være en person til stede som den kender.

Der vil blive lavet en beskrivelse af den enkelte hund som fortæller om dens reaktion på de enkelte elementer i testen.

Efter testen vil der blive lavet en samlet konklusion.

Dato for testen: 13. december 2012

Hundens navn: Thor

Hundens alder: 14 1/2 måneder

Foretaget af: Isabella Andersen, Happyhound & Co. Eksamineret adfærdsbehandler og instruktør.

- Reaktion på fremmed menneske

Meget glad og vil gerne hilse. Er meget stresset og også noget dæmpende i sit kropssprog.

- Reaktion på fremmed menneske der tager kontakt til hunden (også med "forkert" kropssprog)

1. Håndsrækning mod hunden

Ligeglad

2. Håndsrækning over hovedet på hunden (klap på hovedet)

Ligeglad

- Lyst til at samarbejde (sit, dæk, "for sjov" etc.)

Er for stresset, sitter dog gerne.

- Villighed til "madbyt" (vogtning)

Bytter gerne, viser intet tegn på madvogtning

- Leg med menneske uden genstand

Leger glad og gerne

- Leg med menneske med genstand (stress / afstresning)

Leger aktivt og også gerne lidt vildt. Respekter fint når legetøjet fjernes.

- Jagt lyst (skind og "mus")

Leger glad og aktivt. Leger ligeså gerne med bolden

- Håndtering (pille ører, poter, "kramme")

Finder sig fint i det. Er dog stadig meget stresset.

- Reaktion på fremmed mand

Bliver lidt usikker og en anelse vagtsom.

Andet.

Thor er på test tidspunktet meget stresset. Han er tydeligt mærket af at have stået i bur i lang tid og ervoldsomt understimuleret.

Han øjne er helt røde i det hvide og læber og snude er ligeledes ildrøde af stress.

Da vi ankommer til pensionen er der i hans bur ikke noget blødt at ligge på der ligger kun et par små sammenkrøllede stykker tæpper. Jeg bemærker at der i de andre bure hvor der også står hunde, ligger et stykke gulvtæpperest hundene kan ligge på. Buret er meget lille. De vurderes umiddelbart ikke til at leve op til standarden.

Pensionsejeren regner med at test og racevurdering skal foregå i buret.

Dette er dog ikke hensigtsmæssigt og vi beder om at få lov at foretage testen i et mere neutralt og almindeligt rum.

Vi får lov at være i det rum der også bruges til modtagelse af kunder til fodersalg samt indlevering af pensions katte.

Katte pensionen er også i sammen rum.

Mens vi tester og racevurderer kommer der kunder der skal købe mad og ligeledes kunder der skal aflevere en kat i pension.

Konklusion

På baggrund af ovenstående vurderes det at Thor ikke tilhører en race af Terrier typen.

Han viser intet tegn på "Terrier tænd" i sin adfærd.

Han er en glad og imødekommende hund men kan også være vagtsom overfor fremmede. Han er har en sund afreaktionstid.

Ligeledes viste han intet tegn på at "tænde" på de katte der gik i bure i rummet hvor testen blev foretaget, hvilket ville være normalt at gøre for en hund af Terrier typen.

Som nævnt ovenfor var han meget stresset på grund af forholdene på testtidspunktet.

På trods af dette var han en sød, glad og meget kærlig lille dreng.

FORENINGEN
FAIRDOG



Vurdering af Hund

Bedømmelse:

Race:	Hundens navn : Thor
Sted : Lykkegårdens Hundepension, Abelonelundevej 50, Middelfart	Chip nr.: 208210000296425
Dato : 13.12.2012	Køn : Fertil Han
	Farve : Sort med hvid – black n tan undemedden.
	Født : 17 September 2011
Hoved :	Maskulint, god bredde og tungt, (endnu ikke færdig udviklet) med tydeligt dybt stop - Flad top. Muskeløst kæbeparti. Måler 49 cm I omkreds.
Snudelængde :	Tilpas længde og bredde – bred omkring snuden – selve snuden er bred – dyb og bred næsehule – udtalt stop
Bid :	Saksebid med let underbid, - alle præmolar og molar er der og sidder pænt. Utrolig bredde bagtil - (imellem molar på højre og venstre side)
Næse/Læber :	Sort – mangler pigment – er rød på dagen pga- stress-
Øjne :	Lang fra hinanden - Runde og mørke – løse øjenrande – våde øjne – vågent look – glasøjne (meget hvidt omkring)
Ører :	Godt ansatte og båret – korte (medium) og med bred base. Thor er endnu ikke bredt helt ud, så de sidder højt på dagen.
Hals :	Bred – medium til kort længde -Har rigeligt halshud
Krop :	Kort og kompakt krop. Meget firkantet I proportionerne og ikke velafbalanceret, men det stemmer overens med hundens alder og stadie I udviklingen. 52 cm I skulder højden – 52 cm I krops længden. Han er temmelig meget højere bagtil 57 cm og vurderes til en sluthøjde på omkring 59-62 cm.
Ryg :	Lige – stærk. Brat slutning fra rygsøjle til halerod.
Bryst :	Fladt men bredt brystparti, uden rounding.
Forstilling :	Udaddrøjet med kraftige bestammer
Bagstilling :	Tilpas muskulatur – kohaset og løs I bagbenene
Pels :	Kort og tør – Velafgrænset aftegninger – Hvide spore på bagpoterne. Ingen underuld – Hunden er trefarvet, da der findes Black and Tan undemedden. (Tricolor)
Hale :	Noget kort, meget lavt ansat. Fra Ryg til halerod er ca. 8-10 cm fordybning.
Poter :	Fortil stejle og runde, med brede trædepuder. Bagtil platfodet og flade

FORENINGEN FAIR DOG

Bevægelser : Tung I sine bevægelser, Væver på bagbenene og overstrækker I knæhaserne, slæber sine bagben.

Testikler : I orden – begge sten fundet

Temperament : Opmærksom, glad, kærlig – vagtsom overfor fremmede mænd

Helhedsindtryk : En meget glad og livlig teenager (14 ½ måned gammel), som endnu ikke er færdigudviklet. Derfor er han noget ude af proportioner på dagen - Hunden vurderes til at få en slut højde på omkring 59-62 cm og tilsvarende vil han bredde mere ud I både hoved og krop.

Konklusion : Hundens karakteristika stemmer overens med Bulldogge/Mastiff/Molosse hunderacerne. Og lever op til både standarden indenfor Olde English Bulldogge, samt Mallorca Mastiff også kaldet Ca De Bou, samt Perro Dogo Mallorquin. For et utrænnet øje vil der indenfor begge racer kunne findes unge hanner som kan minde en del om en forvokset Amerkansk Staffordshire Terrier eller blanding heraf (se vedlagt billeder af avlshanner)

Der er dog så meget ved hunden Thor der udelukker at der skulle kunne være tale om en Amerikansk Staffordshire Terrier eller blanding heraf.

- 1.: Han har ikke terrier sind.
- 2.: Han har vævende og løs gang på bagparten.
- 3.: Han er flad I hoved skallen/toppen
- 4.: Han er alt for høj bagtil og vil få en slut højde der ligger langt over AST.
- 5.: Bredden bagerst I munden (mellem Molar/tænderne)
- 6.: Øjnene – formen, hængende, det hvide
- 7.: Bredden på snuden
- 8.: Hænge mulen
- 9.: Kort og dybtliggende hale
- 10.: Farven Black and Tan

Yderligere bemærkninger : Jeg vil her gøre opmærksom på at hunden Thor, meget tydeligt har taget skade af at stå så længe på internat. Han var understimuleret og hans stress niveau var faretruende højt og det var umuligt at få ham stresset ned. Derudover havde han fået elefanthud på bagbenene (slid efter at ligge uden korrekt underlag) og han har bidt pelsen af sin hale. Muligheden for at røre sig I boksen som hundene står I er minimal. Boksen var ca 1,20 m bred X 3 lang.

Dato.: 13.12.2012

Underskrift : 
Charlotte Andersson

Dyreadfærdsterapeut, Dyrekinesiolog og
Medlem af PDTE.



Mallorca Mastiff – Ca De Bou – Perro Dogo Mallorquin



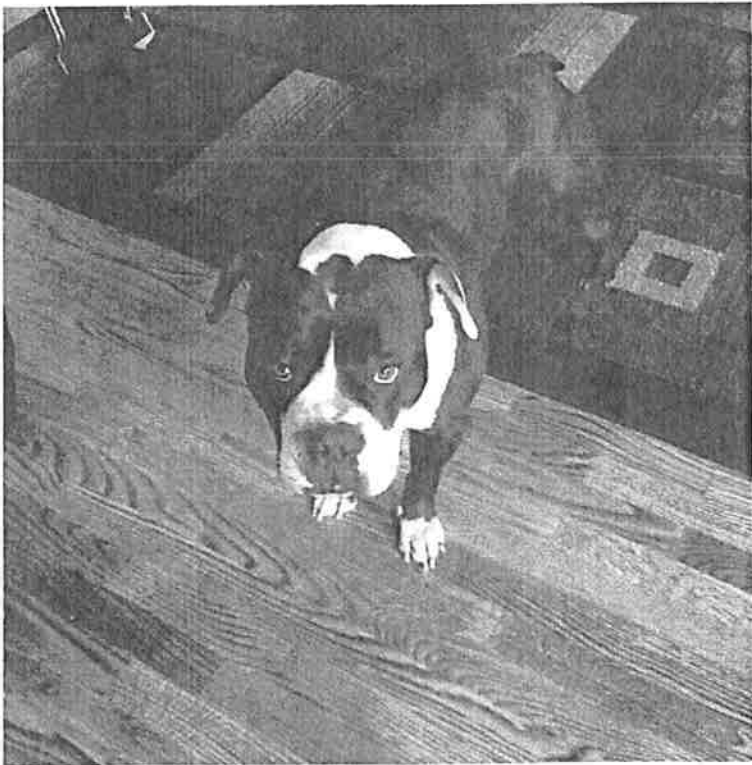
<http://www.moloss.cz/ppm.htm>

<http://www.maximillianfox.com/Our-Perro-Dogo-Mallorquin/Our-Perro-Dogo-Mallorquin/Ca-de-Bou-Nana-Frekes-Arya.html>





<http://www.hoobly.com/0/0/1992624.html>



Olde English Bulldogge





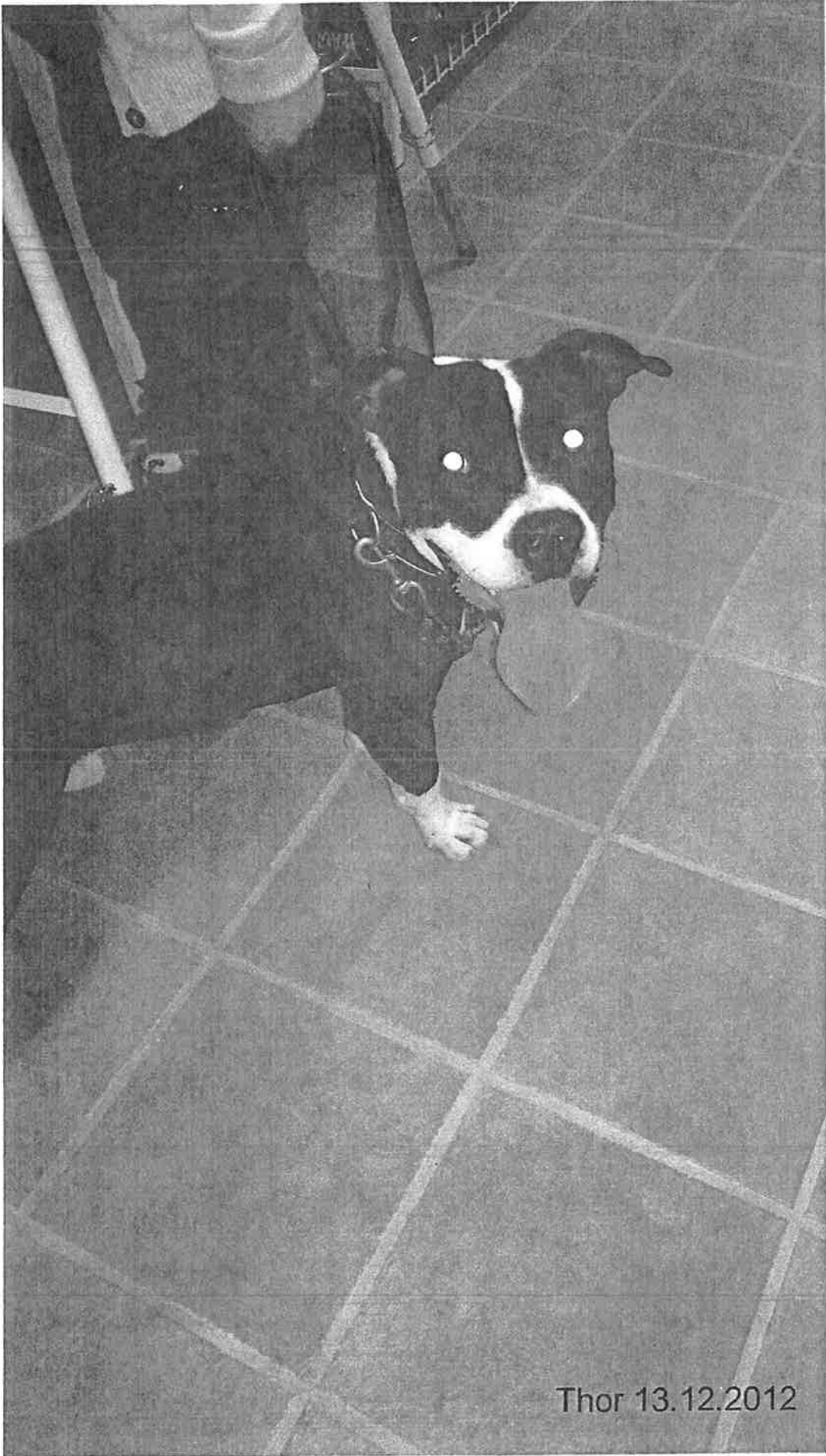
Thor 13.12.2012



Thor 13.12.2012



Thor 13.12.2012



FORENINGEN
FAIRDOG



Foreningen Fair Dog
Krøjerup Overdrev 25
DK-4180 Sorø
Telefon 60194312

CVR 33 02 68 03
www.fairdog.dk



Racebedømmelse

Jeg har som racerepræsentant i Dansk Terrier Klub for racen Amerikansk staffordshire terrier, modtaget billeder og video af hunden Thor, chip. Nr. 208 210 000 296 425 til objektiv bedømmelse af om pågældende hund, kan være en Amerikansk Staffordshire terrier (AST) eller blanding heraf.

Som udgangspunkt kan en hund ikke med sikkerhed bedømmes ud fra phenotype (udseende). Bedømmelsen tager udgangspunkt i om pågældende hund har træk, der er i overensstemmelse med racestandarten for AST.

Hunden Thor er en ung han hund på 14 mdr.

Farven er sort/ hvid med Black and Tan (sort og brun) underneden på dele af kroppen herunder hovedet. **Farven Black and Tan er en ikke anerkendt farve kombination for racen AST.**

Hovedet er meget kraftigt udviklet. Længden fra snude spids til stop (mellem øjnene) er ca. halv længde i forhold til længden fra stop til midt skalle.

Skallen er voldsomt udviklet på trods af hundens unge alder, omkreds af hovedet er proportional med fronten af hunden.

Kæbeparti er meget bred og kraftigt.

Øjnene er placeret langt fra hinanden og runde, med tydelig præg af hængeøjne.

Ørerne er placeret korrekt men er tunge med tendens til rosen ører.

Hovedet er ikke på nogen måder racetypisk for en AST, det er meget overdimensioneret, og fremviser træk der er racetypiske for hunde af mollosser gruppen herunder bulldog og mastiff typerne.

Kroppen fremstår muskuløs med fladt bryst uden dybde, kraftige ben stammer fortil, med udad drejede poter (kommode ben) poterne er flade med en svag mellem hånd.

Hundens højde bedømmes til over 50cm. med en topline (ryggen) der er højere bagtil. Bagbens vinkler er meget stejle og knoglernes proportioner er væsentligt mindre en på forbenene. Hunden er derudover kohaset. Hunden fremstår dermed på trods af sin unge alder meget kvadratisk.

Denne kropstype vil medføre en rullende gang hvor hunden kan slæbe sine bagerste poter når den er i løb, hvilket er et krav for hunde tilhørende mollosser og bulldog typen. Kroppens konstruktion medfører en tung hund af vogter typen, fremavlet til vagt og hyrde opgaver af større hus dyr.

Hunden er for høj, for kvadratisk og bærer på ingen måder præg af at være en terrier type. Samtlige af de ovennævnte specifikke kendetegn er uønskede i standarten for AST og bedømmes som værende alvorlige fejl.

Konklusion.

De fremsendte billeder af hunden Thor har ingen racetypiske træk der kan aflede mistanke om at Thor er en AST eller blanding heraf. Hunden er alt for stor og kvadratisk. Derudover forefindes der mange tydelige træk som ikke er i overensstemmelse med racestandarten for Amerikansk staffordshire terrier. Der er overvejende sandsynlighed for at hunden tilhører mollosser gruppen mere specifikt bulldog typerne.

Med venlig hilsen

Robert Raeder
Racerepræsentant Amerikansk Staffordshire Terrier

Xenia Zingenberg
raadgivning@fairdog.dk

J.nr.: 2012-082-243
Sagsbehandler: Jane Bech

RIGSPOLITIET
CENTER FOR ALMEN JURA
POLITITORVET 14
1780 KØBENHAVN V

17 DEC. 2012

Telefon: 3314 8888
Telefax: 4515 0017

Vedrørende racevurdering af hunden "Thor"

Web: www.politi.dk

Rigspolitiet skal hermed vende tilbage til den sag, hvori De har klaget over Fyns Politis afgørelse af 20. november 2012 om aflivning af "Thor".

Rigspolitiet har efter modtagelsen af den af Dem foranstaltede racevurdering af hunden "Thor" modtaget mail og supplerende udtalelse af 17. december 2012 fra Fyns Politi.

Idet disse vedlægges, skal Rigspolitiet anmode om at modtage Deres eventuelle bemærkninger til sagen inden **2 dage** fra i dag på mail til 'ADM FP Center for Almen Jura' under angivelse af Rigspolitiets j.nr. I modsat fald vil Rigspolitiet træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag.

Med venlig hilsen

Jane Bech
politifuldmægtig



Andreas Alexander Reitzel

Fra: xenia <raadgivning@fairdog.dk>
Sendt: 17. december 2012 21:06
Til: Poul Hvilsted
Emne: Fwd: VS: Rigspolitiets journalnr. 2012-082-243 vedrørende hunden THhor fra Fyns Politi
Vedhæftede filer: img-Z17160334-0001.pdf

----- Forwarded message -----

From: JBE023@politi.dk
To: raadgivning@fairdog.dk
Subject: VS: Rigspolitiets journalnr. 2012-082-243 vedrørende hunden THhor fra Fyns Politi
Date: 17/12/2012 17:10

Med venlig hilsen, Jane Bech

Fra: Jørgensen, Lars Stig (LSJ004)
Sendt: 17. december 2012 15:20
Til: Bech, Jane Regitse (JBE023)
Emne: Rigspolitiets journalnr. 2012-082-243

Hermed fremsendes bemærkninger til sagen fra Fyns politi.

Jeg kan supplerende oplyse, at indehaver af pensionen Kaj Juhl telefonisk til undertegnede har oplyst, at han var til stede under besigtigelsen af hunden. Besigtigelsen havde en varighed af 1½ - 2 timer og foregik i et forretningslokale til pensionen. Der var én afbrydelse af besigtigelsen, idet en kunde indfandt sig i forretningslokalet. Besigtigelsen fortsatte umiddelbart efter.

Kaj Juhl har oplyst, at der foruden ham selv var 2 kvinder til stede under hele besigtigelsen og at der navnlig blev foretaget øvelser med legeting relateret til hundens adfærd.

Med venlig hilsen
Lars Stig Jørgensen

Fyns Politi
Ledelsessekretariat
Hans Mules Gade 1-3, 5000 Odense C
Tlf. 65201437 - Fax 65201478

Journalnr.: 2300-89150-00039-12
Dato: 17. december 2012
Sagsbehandler: 26952

Rigspolitiet
Center for Almen Jura
Polititorvet 14
1780 København V

Vedrørende Rigspolitiets J.nr.: 2012-082-243

Hermed fremsender Fyns Politi bemærkninger til sagen samt materiale fra foreningen Fair Dog.

Fair Dog har efter aftale vurderet hunden "Thor" den 13. december 2012 på hundepensionen Lykkegården i Middelfart. Politiet har efter aftale ikke været til stede ved besigtigelsen af hunden.

Det fremgår af det fremsendte materiale fra Foreningen Fair Dog at hunden "Thor" vurderes til at være en blanding af Olde English Bulldogge og Mallorca Mastiff. Det fremgår endvidere blandt andet, at der ved hunden findes mange tydelige træk som ikke er i overensstemmelse med racestandarten for amerikansk staffordshire terrier.

Fyns Politi har fundet, at det fremlagte materiale ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at "Thor" ikke tilhører racen amerikansk staffordshire terrier eller en krydsning, hvor denne race indgår. Jeg skal derfor henholde mig til resultat af besigtigelse foretaget den 5. december 2012 af pa. Niels Bo Søndergaard samt min afgørelse af 20. november 2012.

Med venlig hilsen

Lars Stig Jørgensen
Juridisk konsulent

Andreas Alexander Reitzel

Fra: Poul Hvilsted
Sendt: 18. december 2012 15:17
Til: 'JBE023@politi.dk'
Cc: 'xenia (raadgivning@fairdog.dk)'; 'lsj004@politi.dk'; 'pol-caj@politi.dk'; Andreas Alexander Reitzel
Emne: HASTER - Rigspolitiets journalnr. 2012-082-243 vedrørende hunden Thor fra Fyns Politi (Horten-158175)

Rigspolitiet

Efter mine telefonsamtaler med Jane Bech og Vibeke Dyssemark bekræfter jeg som nævnt følgende telefoniske besvarelse af de nedenfor rejste spørgsmål:

Vi kan på vegne Fair Dog aflevere vores indlæg fredag morgen den 21. december 2012. Hvis vi kommer i vanskeligheder med at nå det, skal vi give besked til Rigspolitiet for at aftale nærmere. Der er en fælles interesse i at begrænse internatophold og udgifter så meget som muligt.

Rigspolitiet vil i sin afgørelse lægge de nedenfor anførte tre forhold til grund som faktuelt korrekte. Men Rigspolitiet har ikke dermed udtalt sig om, at eller i hvilken udstrækning den foretagne racevurdering af 13. december 2012 indholdsmæssigt kan anerkendes som en opfyldelse af den bevisbyrde, som påhviler hundeejeren, overfor den af Fyns Politi truffne afgørelse om formodning.

Rigspolitiet vil ikke oplyse noget om Niels Bo Søndergaards faglige kvalifikation eller uddannelse, idet der henvises til, at der ikke i forarbejderne til loven er stillet krav om besiddelse af sådanne forudsætninger.

Vibeke Dyssegaard bad om, at vores indlæg også blev fremsendt til mailadressen: pol-caj@politi.dk for at være sikker på modtagelse på trods af julefravær.

Med venlig hilsen

Poul Hvilsted
Partner

T +45 3334 4254 / M +45 5234 4254 / vCard / Læs profil

HORTEN

Horten Advokatpartnerselskab

Philip Heymans Allé 7	T +45 3334 4000	www.horten.dk
DK-2900 Hellerup	F +45 3334 4001	CVR 33775229

Please note that information contained in this e-mail and any attachments is intended for the use of the addressee only and is confidential and may contain legally privileged information. If received in error, please delete it from your system and notify us by phone. Any dissemination, distribution, copying or use of this communication without our prior permission is strictly prohibited.

Fra: Poul Hvilsted
Sendt: 18. december 2012 10:00
Til: 'JBE023@politi.dk'
Cc: xenia (raadgivning@fairdog.dk); 'lsj004@politi.dk'
Emne: HASTER - Rigspolitiets journalnr. 2012-082-243 vedrørende hunden Thor fra Fyns Politi (Horten-158175)

Rigspolitiet
Att. Politifuldmægtig Jane Bech

HASTER

I min egenskab af advokat for Foreningen Fair Dog "Foreningen"), der optræder som mandatar for ejeren af hunden Thor, har jeg modtaget kopi af Rigspolitiet skrivelse af 17. december 2012 til min klient.

Rigspolitiet anmoder om eventuelle bemærkninger "*inden to dage fra skrivelsens dato*".

Med bemærkning om, at den pågældende skrivelse er fremsendt fra Rigspolitiet pr. mail den 17. december 2012 kl. 17:09 anmoder jeg om **øjeblikkeligt** at blive oplyst om, hvordan den af Rigspolitiet fastsatte frist skal forstås, da det fremstår uklart, om fristen skal anses for at udløbe den 18. december 2012, altså i dag, eller den 19. december 2012.

Jeg kan oplyse, at der på Foreningens vegne vil fremkomme bemærkninger.

For at kunne overholde den fastsatte frist – der, uanset hvordan den skal forstås, er ualmindelig kort, for hvilket Foreningens retsstilling forbeholdes – er der et overordnet spørgsmål, som jeg ønsker opklaret på forhånd.

Du har henvist til den af Foreningen "foranstaltede racevurdering" og jeg har noteret mig Fyns Politi/Lars Stig Jørgensens beskrivelse af den måde, hvorpå vurderingen er blevet gennemført, (gengivelse af visse oplysninger, som jeg går ud fra skal betragtes som en vidneafhøring).

Det fremstår særdeles uklart, om disse udsagn skal fortolkes som en afstandtagen fra eller kritik af den vurdering, som Foreningen har ladet gennemføre.

Jeg anmoder derfor om **øjeblikkeligt** at få svar på, hvorvidt Rigspolitiet for sin afgørelse vil lægge til grund,

- at racevurderingen af 13. december 2012 er udført af en af Dyrenes Værn – Foreningen Værn for Værgeløse Dyr udpeget ekspert (Isabella Andersen) på grundlag af Foreningens forslag herom til Rigspolitiet med mails af 7. og 10. december 2012,
- at Foreningen har afholdt de med racevurderingen forbundne omkostninger, da Rigspolitiet oplyste ikke at have midler til en sådan uvildig undersøgelse
- at Rigspolitiet og Fyns Politi har været orienteret om tidspunktet for undersøgelsen – den 13. december 2012 kl. 16:00 - og Fyns Politi var opfordret til at være til stede.

Det har været udtrykkeligt min klients hensigt siden den 7. december 2012, jf. også min mail til dig af denne dato, at få tilvejebragt et forløb, hvor disse fakta kan lægges til grund. Hvis Rigspolitiets og Fyns Politis udsagn skal forstås som afstandtagen fra eller kritik af racevurderingen, udbeder jeg mig en præcis redegørelse herfor.

Foreningen har noteret sig Fyns Politis skrivelse af 5. december 2012 om en "besigtigelse" af hunden Thor, som er gennemført af politiassistent Niels Bo Søndergaard.

Jeg anmoder til brug for min klients udarbejdelse af kommentarer til denne besigtigelse venligst oplysninger om politiassistentens kvalifikationer og uddannelse i relation til bestemmelse af hunderacer.

Rigspolitiets besvarelse imødeses pr. mail.

Af hensyn til Rigspolitiets frist har jeg tilladt mig at sætte Fyns Politi/Lars Stig Jørgensen c.c. på denne mail.

Med venlig hilsen

Poul Hvilsted
Partner

T +45 3334 4254 / M +45 5234 4254 / vCard / Læs profil

HORTEN

Horten Advokatpartnerselskab

Philip Heymans Allé 7
DK-2900 Hellerup

T +45 3334 4000
F +45 3334 4001

www.horten.dk
CVR 33775229

Please note that information contained in this e-mail and any attachments is intended for the use of the addressee only and is confidential and may contain legally privileged information. If received in error, please delete it from your system and notify us by phone. Any dissemination, distribution, copying or use of this communication without our prior permission is strictly prohibited.

Rigspolitiet
Center for Almen Jura
Polititorvet 14
1780 København V

HORTEN

● J. NR. 2012-082-243: HUNDEN THOR

I anledning af Rigspolitiets e-mail af 17. december 2012 – og i forlængelse af telefonsamtaler den 18. december 2012 mellem Jane Bech, Vibeke Dyssemark og undertegnede – fremsætter jeg hermed mine bemærkninger til sagen.

Den 20. november 2012 traf Fyns Politi afgørelse om aflivning af Thor. Ved afgørelsen lagde politiet afgørende vægt på, at ejeren af hunden, Leslie Jørgensen, ikke havde fremlagt fornøden dokumentation for, at Thor ikke var en blandingsrace, hvori der indgår en af de forbudte racer efter hundelovens § 1 a.

Som følge af denne begrundelse har Foreningen Fair Dog – efter forudgående aftale med Rigspolitiet hvortil afgørelsen var blevet påklaget – sørget for, at der blev foretaget en sagkyndig vurdering af Thors race, så det kunne dokumenteres, at Thor ikke er en blandingsrace, hvori der indgår en af de forbudte racer efter hundelovens § 1 a.

Den sagkyndige erklæring konkluderede, at Thor ikke er en blandingsrace, hvori der indgår en af de forbudte hunderacer efter hundelovens § 1 a.

Ved telefonsamtale den 18. december 2012 bekræftede Rigspolitiet, at Rigspolitiet for sin afgørelse vil lægge følgende faktiske omstændigheder til grund som faktisk korrekte:

- Racevurderingen af 13. december 2012 er udført af en af Dyrenes Værn – Forening Værn for Værgeløse Dyr udpeget ekspert (Isabella Andersen) på grundlag af Foreningens forslag herom til Rigspolitiet med mails af 7. og 10. december 2012,
- Foreningen har afholdt de med racevurderingen forbundne omkostninger, da Rigspolitiet oplyste ikke at have midler til en sådan uvildig undersøgelse,
- Rigspolitiet og Fyns Politi har været orienteret om tidspunktet for undersøgelsen – den 13. december 2012 kl. 16:00 – og Fyns Politi var opfordret til at være til stede.

Det er således ikke omtvistet, at Rigspolitiet har accepteret, at der blev indhentet en sagkyndig erklæring for at dokumentere, at Thor ikke er en blandingsrace, hvori der indgår en af de forbudte racer efter hundelovens § 1 a. Det kan heller ikke anses for

omtvistet, at Rigspolitiet og Fyns Politi har været inddraget i processen vedrørende indhentelse af den sagkyndige erklæring.

På den baggrund gør jeg følgende gældende:

I. Ved at acceptere indhentelsen af den sagkyndige erklæring har Rigspolitiet anerkendt, at den sagkyndige erklæring ville kunne udgøre den fornødne dokumentation for, at Thor ikke er en blandingsrace, hvori der indgår en af de forbudte racer efter hundelovens § 1 a.

Rigspolitiet må derfor også anerkende den sagkyndige erklærings resultat og autoritet.

Det fremgår klart af den sagkyndige erklæring, at det er udelukket, at Thor er en krydsning, hvori indgår en af de forbudte hunderacer efter hundelovens § 1 a.

Thor er derfor ikke omfattet af forbuddet i hundelovens § 1 a, og der er således ikke hjemmel til at træffe afgørelse om aflivning af Thor.

II. Hvis Rigspolitiet på trods heraf ikke vil lægge dokumentationen i den sagkyndige erklæring til grund, må fremlæggelsen af den sagkyndige erklæring – og dermed dokumentationen for at Thor ikke er en blandingsrace, hvori der indgår en af de forbudte racer efter hundelovens § 1 a – medføre at bevisbyrden vender.

Det må herefter være Rigspolitiet, der har pligt til at føre tilstrækkeligt bevis for, at Thor er omfattet af hundelovens § 1 a på trods af den sagkyndige erklæring.

Jeg har modtaget oplysninger om at politiassistent ved Fyns Politi, Niels Bo Søndergaard, den 5. december 2012 har 'besigtiget' Thor, og jeg har modtaget den særdeles kortfattede besigtigelsesrapport af samme dato.

Det har ikke været muligt for mig at få oplysninger om Niels Bo Søndergaards faglige kvalifikationer eller uddannelse i relation til vurdering af hunderacer.

Om de betydelige og væsentlige mangler ved politiets vurdering af Thors race henviser jeg til bilag 1. Heraf fremgår blandt andet de faglige indsigelser mod resultatet af politiassistent Niels Bo Søndergaards besigtigelse og vurdering.

Jeg har i øvrigt konstateret, at politiets besigtigelsesrapport grundlæggende er indholdsmæssigt spinkelt og usagligt funderet. Rapporten fremstår som udarbejdet udelukkende på baggrund af en vurdering af visuelle karaktertræk, ligesom der synes udelukkende at være foretaget en visuel besigtigelse.

Endeligt er det særdeles mærkværdigt, at resultatet af politiets besigtigelsesrapport strider direkte imod de faktiske oplysninger, som rapporten lægger til grund. Det fremgår således udtrykkeligt af besigtigelsesrapporten, at Thors skulderhøjde er 52 cm, og at en amerikansk staffordshire terrier har en skulderhøjde på 43 – 48 cm.

Besigtigelsesrapporten indeholder ingen forklaring på, hvordan politiet alligevel kommer frem til, at Thor – på trods af at hans fysiske karakteristika er anderledes end de karakteristika, som politiet sammenligner med – kan være af den af politiet hævdede race.

HORTEN

Politiets besigtigelsesrapport indeholder altså både åbenbare og væsentlige mangler såvel som et fejlagtigt resultat.

Besigtigelsesrapporten udarbejdet af Niels Bo Søndergaard kan på ovenstående baggrund på ingen måde anses at udgøre fornøden underbygning af politiets formodning for, at Thor er en blandingsrace, hvori der indgår en af de forbudte racer efter hundelovens § 1 a.

Dette gælder desto mere i lyset af den modstridende sagkyndige erklæring.

Politiet og Rigspolitiet har derved ikke på det nuværende oplysningsgrundlag en rimelig grund til at formode, at Thor er en blandingsrace, hvori der indgår en af de forbudte hunderacer efter hundelovens § 1 a.

Rigspolitiet har derfor ikke nærmere anledning til at forlange dokumentation for, at Thor ikke er en blandingsrace, hvori der indgår en af de forbudte racer efter hundelovens § 1 a.

Rigspolitiet kan herefter ikke lovligt træffe afgørelse om aflivning af Thor.

III. Såfremt Rigspolitiet ikke vil anerkende, at den forelæggende sagkyndige erklæring udgør tilstrækkelig dokumentation for, at Thor ikke er en blandingsrace, hvori der indgår en af de forbudte racer efter hundelovens § 1 a, må det konstateres, at politiet og Rigspolitiet reelt set ikke tillader nogen hundeejere at løfte den omvendte bevisbyrde.

Hvis end ikke en sagkyndig erklæring indhentet efter aftale mellem hundeejeren/en repræsentant for hundeejeren og Rigspolitiet vil være tilstrækkelig til at løfte den omvendte bevisbyrde, er det reelt ikke muligt at løfte denne.

Det er Politiets og Rigspolitiets administration af hundeloven, der indebærer, at det er umuligt for hundeejeren at løfte den omvendte bevisbyrde.

Dette er klart i strid med forudsætningerne for hundelovens forbudsordning. Det fremgår således af forarbejderne til hundeloven, at det er forudsat, at det er muligt for hundeejeren at løfte bevisbyrden.

Samtidig er det udtrykkeligt understreget i forarbejderne, at politiet bør håndhæve forbudsordningen på en smidig måde, således at der ikke bliver tale om en form for forfølgelse af hundeejere.

Det er derfor i strid med hundeloven og de grundlæggende forudsætninger bag loven, hvis politiet og Rigspolitiet reelt set gør det umuligt for den enkelte hundeejer at løfte bevisbyrden.

Såfremt en realistisk bevisførelse ikke tillades, må Politiets og Rigspolitiets administration af hundeloven anses for værende i strid med loven.

Som konsekvens må hundelovens regel om omvendt bevisbyrde anses for ulovlig, da der reelt ikke vil foreligge en mulighed for at føre et uskyldsbevis.

Følgelig vil også Rigspolitiets afgørelse være ugyldig og ansvarspådragende.

IV. Såfremt Rigspolitiet alligevel agter at træffe afgørelse om aflivning af Thor, kan jeg oplyse, at sagen vil blive indbragt for Folketingets Ombudsmand.

Jeg vil i så fald blandt andet anmode Folketingets Ombudsmand om, at ombudsmanden beder Rigspolitiet om at sætte aflivningen af Thor i bero, mens sagen behandles hos ombudsmanden.

Jeg beder derfor allerede nu Rigspolitiet om at bekræfte, at Rigspolitiet vil sætte en eventuel aflivning af Thor i bero, mens sagen behandles af ombudsmanden.

Såfremt Rigspolitiet ikke kan komme med en sådan positiv bekræftelse, vil jeg i stedet være nødsaget til at udtage stævning mod Rigspolitiet.

Jeg vil heri blandt andet anmode retten om at tillægge søgsmålet opsættende virkning for så vidt angår fuldbyrdelsen af Rigspolitiets afgørelse.

Jeg beder derfor ligeledes allerede nu Rigspolitiet om at bekræfte, at Rigspolitiet vil sætte en eventuel aflivning af Thor i bero, indtil retten har taget stilling til, om søgsmålet vil blive tillagt opsættende virkning.

HORTEN

Med venlig hilsen
Horten

Poul Hvilsted

23 DEC. 2012 hj

Horten Advokatpartnerselskab
 Advokat Poul Hvilsted
 Phillip Heymans Allé 7
 2900 Hellerup

J.nr.: 2012-082-243
 Sagsbehandler: JB

RIGSPOLITIET
 CENTER FOR ALMEN JURA
 POLITITORVET 14
 1780 KØBENHAVN V

E-mail: PHV@horten.dk

Telefon: 3314 8888
 Telefax: 4515 0017

Web: www.politi.dk

Afgørelse om aflivning af hunden "Thor"

Leslie Jørgensen klagede den 26. november 2012 over Fyns Politis afgørelse af 20. november 2012 om aflivning af hunden "Thor".

Leslie Jørgensen har efterfølgende valgt at lade sig repræsentere i sagen af Dem og foreningen Fair Dog.

Afgørelse

Rigspolitiet er enig i politikredsens afgørelse om, at hunden "Thor" skal aflives i medfør af hundelovens § 1 b, stk. 1, jf. § 1 a, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 3 (ulovlig hundrace). Politiet sørger for at få hunden aflivet. Leslie Jørgensen har ret til at tage afsked med hunden, og han har også mulighed for at få udleveret den døde hund, hvis han beder politiet om det.

Begrundelse

Rigspolitiet finder, at Fyns Politi på baggrund af besigtigelse af hunden "Thor", og ved sammenligning af billeder af hunden med billeder af hunde af racen amerikansk staffordshire terrier har haft en rimelig grund til at formode, at den kunne være af racen amerikansk staffordshire terrier eller en krydsning, hvori denne race indgår.

Rigspolitiet bemærker i den forbindelse også, at det fremgår af konklusionen i den bedømmelse af 13. december 2012, som Charlotte Andersson fra Fair Dog har foretaget af hunden "Thor", at der indenfor racerne Olde English Bulldogge og Mallorca Mastiff (som hun mener "Thor" er en blanding af) vil kunne findes hunde, som for et utrænset øje kan minde en del om en forvokset amerikansk staffordshire terrier eller blanding heraf.

I relation til Deres bemærkninger til politiets vurdering af hunden henviser Rigspolitiet til bemærkningerne til § 1 b, stk. 2, i lov nr. 717 af 25. juni 2010 om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven, hvoraf det bl.a. fremgår:



"Bestemmelsen er udtryk for en omvendt bevisbyrde. Det er således besidderen af en hund – og ikke politiet – der skal fremlægge den nødvendige dokumentation for, at den pågældende hund ikke er omfattet af forbuddet. Politiet skal dog i første omgang – f.eks. på baggrund af en hunds udseende eller oplysninger fra besidderen eller andre – have rimelig grund til at formode, at der kan være tale om en hund, der er omfattet af forbuddet, før det kan kræves, at besidderen opfylder dokumentationskravet. Politiet kan altså ikke forlange dokumentation fra en besidder af en hund, når der ikke er nogen nærmere anledning til det, f.eks. hvis hunden på ingen måde ser ud som en af de hunde, der er omfattet af forbuddet."

Det er således forudsat i lovbemærkninger, at "den rimelige grund til at formode", at der kan være en tale om en forbudt hund, kan blive skabt alene på baggrund af en vurdering af en hunds udseende. Bemærkninger skal endvidere efter Rigspolitiets opfattelse forstås således, at det kan ske alene på baggrund af politiets vurdering af hundens udseende, og der stilles ikke i bemærkningerne krav om, at de personer, der foretager denne vurdering, skal have særlige faglige kvalifikationer eller uddannelse i relation til vurdering af hunderacer. Rigspolitiet henleder desuden opmærksomheden på det anførte om, at politiet ikke kan forlange dokumentation fra en besidder, hvis hunden på ingen måde ser ud som en af de forbudte hunde.

Rigspolitiet finder altså, at betingelser var opfyldt for at anmode Deres klient om at fremlægge dokumentation for, at hunden ikke tilhører en af de forbudte racer eller krydsninger heraf, jf. hundelovens § 1 b, stk. 2.

Rigspolitiet har i øvrigt i forbindelse med sagens behandling lagt til grund, at hunden "Thor" er en "blandingsrace". Rigspolitiet har herved lagt vægt på, at hunden i Dansk Hunderegister er anført som "blandingsrace" samt de oplysninger, der er i sagen herom fra Leslie Jørgensen og Camilla Phil Larsen.

Rigspolitiet finder ikke, at de af foreningen Fair Dog initierede racevurderinger af "Thor" den 13. december 2012, der blev foretaget af Isabella Andersen fra Happyhound & Co og Charlotte Andersson fra Fair Dog samt racebedømmelsen fra Robert Raeder, racerepræsentant i Dansk Terrier Klub for racen amerikansk staf-fordshire terrier, kan anses for at udgøre tilstrækkelig dokumentation for, at "Thor" ikke er en af de racer eller krydsninger heraf, som er omfattet af hundelovens § 1 a (forbudte hunderacer).

Rigspolitiet finder således ikke, at det på baggrund af besigtigelser og undersøgelser af en sådan karakter, som dem der er foretaget af de ovennævnte personer, med tilstrækkelig sikkerhed kan udelukkes, at hunden indeholder en del af racen amerikansk straffordshire terrier, og Rigspolitiet finder derfor ikke, at det fremlagte kan udgøre tilstrækkelig dokumentation som krævet efter hundelovens § 1 b.



Rigspolitiet finder, at der ved disse besigtigelser og undersøgelser alene kan være skabt tvivl om, hvorvidt hunden indeholder denne race. Rigspolitiet finder endvidere, at det på baggrund heraf alene kan fastslås, at hunden "Thor" sandsynligvis (tillige) indeholder racerne Olde English Bulldogge og Mallorca Mastiff.

Rigspolitiet henviser herved igen til bemærkningerne til § 1 b, stk. 2, i lov nr. 717 af 25. juni 2010 om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven, hvoraf det videre fremgår:

"Som en konsekvens heraf er det nødvendigt med en højere grad af agtpågivenhed hos personer, der fremover køber en hund, der fysisk ligner hunde omfattet af forbuddet, idet disse købere må sikre sig, at der ikke er tale om en hund omfattet af forbudsordningen, og at de kan dokumentere dette, hvis der opstår tvivl om, hvorvidt hunden er omfattet af forbuddet. Der stilles ikke i lovtæksten nærmere krav til, hvordan besidderen dokumenterer, at der ikke er tale om en forbudt hund. Besidderen kan f.eks. fremlægge en stambog eller dna-attest vedrørende hunden og dens forældre, eller besidderen kan fremlægge erklæringer fra personer, der kan redegøre for hundens afstamning. Det vil i første gang være politiet, der vurderer ægtheden af den dokumentation, som besidderen fremlægger. Politiet vil i den forbindelse f.eks. kunne kontakte den stambogsførende klub, hvis der er tvivl om ægtheden af en fremlagt stambog. Hvis en sag bliver indbragt for domstolene, vil det være retten, som skal vurdere ægtheden af den fremlagte dokumentation."

I forhold til det af Dem anførte om omstændighederne hvorunder disse undersøgelser og besigtigelser er iværksat skal Rigspolitiet bemærke, at Rigspolitiet bl.a. ved brev af 10. december 2012 har meddelt Fair Dog, at Rigspolitiet ikke fandt anledning til at foranledige udarbejdet racevurderinger eller lignende i sagen, da det var Deres klient, der havde bevisbyrden i forhold til at dokumentere, at hunden ikke indeholdt en forbudt race. Rigspolitiet har dog ikke ville modsætte sig, at Fair Dog fik adgang til hunden med henblik på selv og for egen regning at kunne foranledige gennemført de undersøgelser mv., som Fair Dog måtte ønske og af de personer, som Fair Dog ville udpege hertil, med henblik på at forsøge at løfte bevisbyrden. Hverken Rigspolitiet eller Fyns Politi har medvirket i forbindelse med selve besigtigelsen eller udpegelsen af de personer, som skulle gennemføre racevurderingen.

Rigspolitiet har således på ingen måde – som anført af Dem – ved at acceptere indhentelsen af de i sagen foreliggende erklæringer på forhånd anerkendt, at de vil kunne udgøre den fornødne dokumentation for, at "Thor" ikke er en blandingsrace, hvori indgår en af de forbudte hunderacer.



Rigspolitiet finder i øvrigt ikke, at det af Dem og Foreningen Fair Dog i øvrigt anførte, herunder i brev af 5. december 2012, kan føre til et andet resultat.

Side 4

Øvrige bemærkninger

Begrebet kamphund

Fair Dog har i brev af 5. december 2012 anmodet om, at Rigspolitiet uddyber over for Fyns Politi, hvad det juridiske begreb ”kamphund” dækker over, og hvornår det kan bruges i politiforretninger. Rigspolitiet bemærker i den forbindelse, at det bl.a. fremgår af bemærkningerne til lov nr. 717 af 25. juni 2010 om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven, at ”kamphund” og ”muskelhund” er ord, der i almindelighed ofte anvendes som en betegnelse for (nogle af) de hunde, der er forbudt efter hundelovens § 1a. Rigspolitiet finder på den baggrund ikke, at der er særlig behov for at fastlægge nærmere retningslinier for anvendelse af disse ord.

Tidligere ”godkendelse” hunden

Fair Dog har i brev af 5. december 2012 påstået sagen afvist med henvisning til, at Fyns Politi tidligere skulle have ”godkendt” ”Thors” ophav, idet Fyns Politi i en forudgående sag efter pensionsanbringelse af hunden havde genudleveret den til den tidligere ejer. Den tidligere ejer og Leslie Jørgensen skulle herved have fået den formodning, at yderligere dokumentation for dens ophav ikke var nødvendigt.

Rigspolitiet bemærker, at det fremgår af rapport af 24. oktober 2012, at opmærksomheden i den sag nok mere var rettet mod den anden hund frem for ”Thor”, og da den på daværende tidspunkt ikke med sikkerhed kunne henføres til en ulovlig hunderace, blev der ikke efterforsket mere i forhold til ”Thor”. ”Thor” blev ikke godkendt som lovlig hund, men tvivlen kom hunden til gode.

Rigspolitiet finder på den baggrund ikke, at det kan lægges til grund, at Fyns Politi tidligere skulle have godkendt ”Thor” som en lovlig hunderace.

Opsættende virkning

De har i e-mail af 21. december 2012 oplyst, at De vil indbringe sagen for Folketingets Ombudsmand, såfremt Rigspolitiet stadfæster Fyns Politis afgørelse om aflivning af hunden ”Thor”. De vil i den forbindelse anmode Folketingets Ombudsmand om, at bede Rigspolitiet om, at sætte aflivningen af ”Thor” i bero, mens sagen behandles af ombudsmanden.

De har derfor anmodet Rigspolitiet om at bekræfte, at Rigspolitiet vil sætte en eventuel aflivning af ”Thor” i bero, mens sagen behandles af ombudsmanden.

De har videre anført, at De – såfremt Rigspolitiet ikke afgiver en sådan bekræftelse – vil udtage stævning mod Rigspolitiet og anmode retten om at tillægge søgsmålet opsættende virkning for så vidt angår fuldbyrdelsen af Rigspolitiets afgørelse.



se. De beder derfor ligeledes Rigspolitiet bekræfte, at Rigspolitiet vil sætte aflivningen af "Thor" i bero, mens retten tager stilling til spørgsmålet.

Side 5

Rigspolitiet finder ikke, at fuldbyrdelse af afgørelsen bør sættes i bero, mens ombudsmanden og domstolene i givet fald behandler sagen. Rigspolitiet henviser herved bl.a. til, at Deres klient ikke kan antages at risikere at lide større økonomiske skadevirkning i forbindelse med afgørelsen, og at der efter Rigspolitiets opfattelse ikke foreligger et rimeligt grundlag for påstanden om afgørelsens ugyldighed. Det forhold, at afgørelsen angår aflivning af Deres klients hund, kan efter Rigspolitiets opfattelse ikke føre til en anden vurdering. Det bemærkes desuden, at hunden i givet fald må forventes at skulle være anbragt i pension i en længere periode, hvilket må antages at være belastende for hunden og være forbundet med større økonomiske omkostninger, som – i hvert fald i første omgang – skal afholdes af politiet.

Sagens omstændigheder

Der henvises til politikredsens afgørelse af 20. november 2012 for så vidt angår sagens omstændigheder og forløb frem til Leslie Jørgensens telefoniske klage over afgørelsen om aflivning. Herefter er sagsforløbet som følger:

- Politikredsen sendte ved brev af 27. november 2012 sagens akter og en udtalelse til Rigspolitiet, hvori politikredsen henholdt sig til afgørelsen af 20. november 2012.
- Rigspolitiet anmodede herefter politikredsen om en supplerende udtalelse om, hvilken ulovlig hunderace politiet mente afgørelsen vedrørte.
- Politikredsen sendte ved brev af 5. december 2012 en supplerende udtalelse, hvoraf bl.a. fremgik, at politiet havde besigtiget "Thor", og at det på baggrund af tilgængelige fotos på internettet af hunderacen amerikansk staffordshire terrier vurderes, at den har et udseende, som minder meget om denne race.
- Ved brev af 5. december 2012 påstod Fair Dog bl.a. sagen afvist med henvisning til, at Fyns Politi tidligere skulle have "godkendt" "Thors" ophav, idet Fyns Politi i en forudgående sag efter pensionsanbringelse af hunden havde genudleveret den til den tidligere ejer. Den tidligere ejer og Leslie Jørgensen skulle herved have fået den formodning, at yderligere dokumentation for dens ophav ikke var nødvendigt. Fair Dog anførte desuden bl.a., at politiet ikke havde hjemmel til at afkræve dokumentation for hundens race, at hunden var en blanding af Mallorca Mastiff og Old English Bulldogg og at den allerede foreliggende dokumentation sammenholdt med Fyns Politis tidligere "godkendelse" af hunden måtte anses for at være tilstrækkelig dokumentation for, at den ikke tilhørte en af de ulovlige racer.
- Fair Dog anmodede ved e-mail af 7. december 2012 Rigspolitiet om at få foretaget en ekspertvurdering af "Thor".



- Rigspolitiet afviste ved brev af 10. december 2012 at foranledige foretaget en sagkyndig racevurdering af "Thor" under henvisning til, at det er besidderen af hunden – og ikke politiet – der skal fremlægge den fornødne dokumentation for, at der ikke er tale om en forbudt hund.
- Det blev herefter aftalt, at Fair Dog på eget initiativ og for egen regning kunne lade hunden racevurdere efter nærmere aftale med politikredsen om den praktiske gennemførelse heraf. En besigtigelse og racevurdering foranlediget af Fair Dog blev gennemført den 13. december 2012.
- Rigspolitiet sendte ved brev af 11. december 2012 den supplerende udtalelse fra politikredsen af 5. december 2012 til høring hos Fair Dog.
- Fair Dog fremsendte ved e-mail af 17. december 2012 tre erklæringer vedrørende "Thor". 1) En racevurdering og adfærdstest foretaget af Isabella Andersen, eksamineret adfærdsbehandler og instruktør. I konklusionen anføres det, at "Thor vurderes ud fra ovenstående til at være en blanding af Olde English Bulldogge og Mallorca Mastiff, også kaldet Perro Dogo Mallorquin eller Ca de Bou. Alle hans fenotypiske kendetegn peger på disse to racer. Ligeledes udelukker flere af disse kendetegn, at han kan være Amstaff eller Pitbull. Bl.a. hovedskallens proportioner, bagpartens højde, den rullende gang, øjnenes form samt at de hænger, det brede næseparti, det flade bryst samt den korte hale." 2) En bedømmelse foretaget af Fair Dog ved Charlotte Andersson, dyreadfærdsterapeut, dyrekinesiolog og medlem af PDTE. Det er anført i konklusionen, at "Hundes karakteristika stemmer overens med Bulldogge/Mastiff/Molosse hunderacerne og lever op til både standarden indenfor Olde English Bulldogge samt Mallorca Mastiff, også kaldet Ca De Bou og Perro Dogo Mallorquin. For et utrænnet øje vil der inden for begge racer kunne findes unge hanner, som kan minde en del af en forvokset amerikansk staffordshire terrier eller blanding heraf (vedlagt billeder af avlshanner). Der er dog så meget ved hunden Thor der udelukker, at der skulle kunne være tale om en amerikansk staffordshire terrier eller blanding heraf. Han har ikke terriersind, han har vævende og løs gang på bagparten, han er flad i hovedskallen/toppen, han er alt for høj bagtil og vil få en sluthøjde, der ligger langt over amerikansk staffordshire terrier, bredden bagerst i munden (mellem molartænderne), øjnene – formen, det hængende, det hvide, bredden på snuden, hængemulen, kort og dybtliggende hale og farven, black og tan.". 3) Racebedømmelse fra Robert Raerder, racerepræsentant i Dansk Terrier Klub for racen amerikansk staffordshire terrier. I konklusionen er der anført følgende: "De fremsendte billeder af hunden Thor har ingen racetypiske træk, der kan aflede mistanke om at Thor er en AST eller blanding heraf. Hunden er alt for stor og kvadratisk. Derudover forefindes der mange tydelige træk som ikke er i overensstemmelse med racestandarden for amerikansk staffordshire terrier. Der er overvejende sandsynlighed for, at hunden tilhører molloser gruppen mere specifikt bulldog typerne."
- Politikredsen sendte ved e-mail af 17. december 2012 en supplerende udtalelse til de af Fair Dog indhentede racevurderinger hvoraf fremgår, at po-

Side 6



litikredsen ikke anser erklæringerne som tilstrækkelig dokumentation for, at "Thor" ikke tilhører racen amerikansk staffordshire terrier eller en krydsning, hvori denne race indgår. Rigspolitiet sendte samme dag udtalelsen i høring hos Fair Dog.

Side 7

- Fair Dog anførte i e-mail af 18. december 2012, at foreningen på dette tidspunkt ikke ønskede at kommentere det fremsendte nærmere.
- I e-mail og telefonsamtaler af 18. december 2012 anmodede De bl.a. om at få oplyst, om Rigspolitiet ville lægge de indhentede vurderinger til grund for afgørelsen. Rigspolitiet besvarede Deres spørgsmål telefonisk, og De bekræftede efterfølgende Rigspolitiets telefoniske besvarelse af Deres spørgsmål i Deres mail af 18. december 2012.
- Rigspolitiet har sendt relevante akter i høring hos Dem med angivelse af høringsfristen til den 21. december 2012.
- I e-mails af 21. december 2012 har De bl.a. anført, at Rigspolitiet ved at acceptere indhentelsen af den sagkyndige erklæring har anerkendt, at den vil kunne udgøre den fornødne dokumentation for, at "Thor" ikke er en blandingsrace, hvori der indgår en af de forbudte hunderacer. De har videre anført, at det efter fremlæggelse af de nævnte erklæringer må være Rigspolitiet, der har bevisbyrden for, at der er tale om en ulovlig hunderace. De har herefter bl.a. anført en række kritiske bemærkninger til politiets vurdering af "Thor", herunder politiets grundlag for at sammenligne "Thor" med billeder fra internettet af hunde af racen amerikansk staffordshire terrier, samt anført at besigtigelsesrapporten ikke kan udgøre fornøden underbygning af politiets formodning for, at "Thor" er en blandingsrace, hvori der indgår en af de forbudte racer efter hundelovens § 1 a, og at Rigspolitiet herefter ikke har haft anledning til at forlange dokumentation for hundens race eller type. De har endvidere anført, at politiet – hvis den fremlagte dokumentation ikke anerkendes som tilstrækkelig – reelt ikke tillader nogen hundeejer at løfte den omvendte bevisbyrde, og at denne administration af reglerne må anses for at være i strid med loven med den følge, at Rigspolitiets afgørelse vil være ugyldig og ansvarspådragende. Endelig har De anmodet om, at en eventuel afgørelse om aflivning tillægges opsættende virkning, mens sagen behandles af Folketingets Ombudsmand og eventuelt domstolene.

Regler

Hundelovens § 1 a, stk. 1, nr. 3), har følgende ordlyd:

"Besiddelse og avl af følgende hunde er forbudt:

- 1) ...
- 2) ...
- 3) *Amerikansk staffordshire terrier*
- 4) ..."



Hundelovens § 1 a, stk. 2, har følgende ordlyd:

Side 8

"Forbuddet i stk. 1 finder tillige anvendelse for krydsninger, hvori de nævnte hunde indgår."

Hundelovens § 1 b, stk. 1, har følgende ordlyd:

"Hunde, der holdes eller indføres i strid med § 1 a, aflives ved politiets foranstaltning."

Hundelovens § 1 b, stk. 2, har følgende ordlyd:

"Er der tvivl om, hvorvidt en hund tilhører en af de racer eller krydsninger heraf, som er omfattet af § 1 a, kan politiet stille krav om, at besidderen dokumenterer hundens race eller type."

Hundelovens § 1 b, stk. 3, har følgende ordlyd:

"Hvis besidderen ikke straks kan fremlægge tilstrækkelige dokumentation, jf. stk. 2, træffer politiet foranstaltninger med henblik på midlertidigt at fjerne hunden fra besidderen."

Hundelovens § 1 b, stk. 4, har følgende ordlyd:

"Har besidderen ikke inden for en frist, som politiet fastsætter, fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at hunden ikke tilhører en af de racer eller krydsninger heraf, som er omfattet af § 1 a, anses hunden for at være holdt i strid med § 1 a."

Det fremgår af bemærkningerne til lov nr. 717 af 25. juni 2010 om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven:

"at den foreslåede forbudsordning bygger på et princip om, at det er besidderen, der i tilfælde af tvivl om, hvorvidt en hund tilhører én af de racer eller krydsninger heraf, som er omfattet af forbuddet i § 1 a, skal dokumentere hundens race eller type. Hvis besidderen ikke inden for den frist, som politiet fastsætter, har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at hunden ikke tilhører én af de forbudte racer eller krydsninger heraf, anses hunden for at være holdt i strid med forbuddet i 1 a. Konsekvensen heraf er, at hunden skal aflives ved politiets foranstaltning."

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til lov nr. 717 af 25. juni 2010 om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven:

"Det forudsættes i den forbindelse, at besidderens forpligtelse til at dokumentere, at hunden ikke tilhører en af de forbudte racer, først vil blive aktualiseret, hvis politiet f.eks. på baggrund af hundens udseende eller oplysninger fra besidderen el-



ler andre har rimelig grund til at formode, at der kan være tale om en hund, der er omfattet af forbuddet.” Side 9

Af bemærkningerne til lov nr. 717 af 25. juni 2010 om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven fremgår:

”Justitsministeriet finder ikke, at der i lovtæksten bør stilles nærmere krav til, hvordan besidderen dokumenterer, at der ikke er tale om en forbudt hund. Besidderen kan f.eks. fremlægge en stambog eller dna-attest vedrørende hunden og dens forældre, eller besidderen kan fremlægge erklæringer fra personer, der kan redegøre for hundens afstamning.”

Det fremgår af lov nr. 717 af 25. juni 2010 om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven § 3, stk. 4:

”at personer, som den 17. marts 2010 besidder hunde omfattet af § 1 a, stk. 1, nr. 3 - 13, i lov om hunde som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, eller krydsninger, hvori de nævnte hunde indgår, kan forsat bevare disse.”

Hundelovens § 6 b, stk. 1, har følgende ordlyd:

”Politiet kan beslutte at anbringe hunden i pension, indtil der er truffet afgørelse efter § 1 b, stk. 1, eller § 6, stk. 2, nr. 4, eller stk. 4 eller 5, om aflivning af hunden, og hvis der træffes afgørelse om, at hunden skal aflives, indtil afgørelsen kan fuldbyrdes”.

Ingen mulighed for at klage

Rigspolitiets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. retsplejelovens § 109, stk. 2.

Med venlig hilsen


Vibeke Dysemark
politiassessor



Rigspolitiet
Center for Almen Jura
Polititorvet 14
København

Alene sendt pr. mail til:

pol-caj@politi.dk
vdy001@politi.dk
jbe023@politi.dk

Kopi til: Fyns Politi (lsj004@politi.dk)

HORTEN

● **HASTER - 2012-082-243 JBE: HUNDEN THOR - HASTER**

I min egenskab af advokat for foreningen Fair Dog, der optræder som mandatar for ejeren af hunden Thor, bekræfter jeg herved modtagelsen af Rigspolitiets afgørelse af 23. december 2012.

Jeg kan oplyse, at afgørelsen ikke kan anerkendes som en lovlig og gyldig afgørelse i henhold til de relevante bestemmelser i hundeloven. Foreningen anerkender, at der med loven er tillagt de administrerende myndigheder en vis adgang til at udøve et skøn.

Men denne skønsudøvelse skal – for at være lovlig – være både saglig og velbegrun- det.

Det er for det første foreningens opfattelse, at Rigspolitiet ikke lovligt kan anse Fyns Politis "*besigtigelse*" og øvrige bedømmelse af Thors racemæssige ophav for at udgøre et rimeligt og fyldestgørende grundlag for en racemæssig formodning. Med afgørelsen anses det for at være ubestridt, at formodningen er foretaget af en politiassistent uden nogen form for faglig kvalifikation eller indsigt. Det forekommer ligeledes at være indrømmet, at den pågældende tillige er "*utrænnet*" i visuel bedømmelse af hunderacer.

Det er for det andet foreningens opfattelse, at Rigspolitiet ikke lovligt har kunnet til- sidesætte den til brug for sagen og med politiets inddragelse gennemførte ekspert- vurdering af Thor, der munder ud i en klar konklusion i forhold til Thors racemæssige ophav. Det gøres gældende, at Rigspolitiet under indtryk heraf ikke lovligt har haft grundlag for at tilsidesætte ejerens bevisførelse for, at politikredsens formod- ning ikke har været berettiget.

Jeg har for det tredje – med overraskelse – noteret mig, at der i afgørelsen er inde- holdt antydning af en afstandtagen til objektiviteten af den af Foreningen Fair Dog rekvirerede ekspertvurdering af 13. december 2012 af Thor. Denne antydning i Rigs- politiets afgørelse har en helt særlig betydning for spørgsmålet om opsættende virk- ning, jf. nedenfor.

Jeg henviser til stedfunden korrespondance, der havde til formål at give Rigspolitiet enhver lejlighed til at medvirke til såvel udpegelse af ekspert som gennemførelse af undersøgelse og afrapportering.

Jeg fastholder, at Rigspolitiet rent faktisk også har medvirket til og samtykket i den valgte fremgangsmåde, herunder valget af ekspert til at forestå vurderingen, men hvis dette nu bestrides, så må det i hvert fald lægges til grund, at dette har været som følge af Rigspolitiets egen beslutning – der så på et senere tidspunkt må kunne forklares.

Rigspolitiets afgørelse og en eksekvering heraf er derfor ugyldig og ansvarspådragende for Rigspolitiet.

Som tidligere meddelt vil afgørelsen blive anfægtet ved henvendelse til Folketingets Ombudsmand og/eller gennem søgsmål ved de ordinære domstole.

HORTEN

Jeg har allerede i min henvendelse af 21. december 2012 rejst spørgsmålet om opsættende virkning, hvorom jeg vil tilføje følgende:

Det er foreningens opfattelse, at anfægtelse af administrative afgørelser bør tillægges opsættende virkning så længe dette kan ske på en dyreetisk forsvarlig måde. Foreningen er helt opmærksom på, at varigheden af sagsbehandling kan gøre en tilsættelse af dyreetiske standarder umulig.

Anmodningen om at udsætte eksekveringen af Rigspolitiets afgørelse om Thor fastholdes derfor med bemærkning om, at Foreningen Fair Dog fra den 28. december eller, hvornår accept måtte foreligge vil overtage udlæg for betaling af Thors opholdsudgifter. Både af hensyn til økonomi og Thors velbefindende vil foreningen betinge sig, at Thor straks flyttes til Splidholm Hundepension, Odder.

Der vil af foreningen løbende blive foretaget en vurdering af, at fortsat institutionalisering af Thor er forsvarlig.

En opsættende virkning/udsættelse af eksekution er blevet yderligere aktualiseret af Rigspolitiets ovenfor omtalte afstandtagen fra ekspertvurderingens objektivitet.

I tilfælde af, at Rigspolitiets afgørelse eksekveres gør jeg opmærksom på, at politiet herved destruerer et bevismiddel og – objekt.

Hvis Rigspolitiet i et senere sagsforløb agter at bestride noget som helst indhold af Isabella Andersens ekspertvurdering for så vidt angår objektive data (mål, vægt, dimensioner, vinkler, farver, tekstur m.v.), så opfordres Rigspolitiet til nu at dokumentere berettigelsen af en sådan bestridelse gennem en empirisk undersøgelse, der foretages før aflivning af hunden Thor af en af politiet uafhængig person med utvivlsom faglig kompetence.

Hvis Rigspolitiet ikke efterkommer denne opfordring, gør jeg opmærksom på, at det i et efterfølgende sagsforløb vil blive gjort gældende, at Rigspolitiets – i givet fald konsekvente - forsømmelse af at medvirke til bevissikring skal tillægges Rigspolitiet

som sagsøgt ubetinget processuel skadevirkning, der også omfatter ekspertvurderingens konklusion om Thors racemæssige ophav.

● Side 3

Foreningen er indstillet på at medvirke til gennemførelse af en isoleret bevisoptagelse, jf. retsplejelovens § 343, hvis eksekution udsættes som anmodet.

Begæring herom vil af foreningen straks blive indleveret til Retten i Århus (hvorunder Odder hører), der vil udmelde en egnet skønsmand til besvarelse af et skønstema.

Jeg anmoder som aftalt venligst at høre nærmere snarest, enten på mail eller mobiltelefon.

Med venlig hilsen
Horten

HORTEN

Poul Hvilsted

Andreas Alexander Reitzel

Fra: Poul Hvilsted
Sendt: 2. januar 2013 16:41
Til: 'pol-caj@politi.dk'; 'vdy001@politi.dk'; 'JBE023@politi.dk'
Cc: 'xenia (raadgivning@fairdog.dk)'; Andreas Alexander Reitzel; 'lsj004@politi.dk'
Emne: (158175) - Hunden Thor

Kære Vibeke Dyssemark

Med henvisning til vore telefonsamtaler i dag bekræfter jeg for god ordens skyld, at Rigspolitiet efter vurdering har fundet, at mit med skrivelse af 27. december 2012 fremsatte forslag om udsættelse med eksekvering af Rigspolitiets afgørelse i afventning af en isoleret bevisoptagelse, jf. retsplejelovens § 343, ikke kan imødekommes. Jeg har ikke modtaget noget begrundelse herfor udover, at den principielle "værdi" af en sådan bevisoptagelse vil kunne afprøves under en anden af de (mange) verserende sager.

Formålet med en isoleret bevisoptagelse vil være at opnå en af retten udpeget og fagligt kompetent person til at vurdere Thor og derefter besvare spørgsmål om, (1) med hvilken grad af sikkerhed skønsmanden kan fastslå Thors racemæssige oprindelse og genetiske sammensætning og (2) med hvilken grad af sandsynlighed skønsmanden kan udelukke, at Thors racemæssige oprindelse henhører eller kan henhøre under én eller flere af de "forbudte" racer med et bidrag, der er (i) mindre end 50 %, (ii) mindre end 30 %, (iii) mindre end 10 % eller (iv) mindre end 3 %. Desuden vil skønsmanden skulle fremkomme med en karakteristik og bedømmelse af politikredsens "formodning" og dennes faglige grundlag.

Jeg vil i denne anledning gentage, at jeg – med overraskelse – har noteret mig, at der i afgørelsen er indeholdt antydning af en afstandtagen til objektiviteten og autoriteten af den af Foreningen Fair Dog rekvirerede og af Isabella Andersen gennemførte og afrapporterede ekspertvurdering af 13. december 2012 af Thor. Jeg henviser til stedfunden korrespondance herom, der havde til formål at give Rigspolitiet enhver lejlighed til at medvirke til såvel udpegelse af ekspert som gennemførelse af undersøgelse og afrapportering. Jeg fastholder, at Rigspolitiet rent faktisk også har medvirket til og samtykket i den valgte fremgangsmåde, herunder valget af ekspert til at forestå vurderingen.

Hvis dette nu og under en efterfølgende sag bestrides, så må det i hvert fald lægges til grund, at dette har været som følge af Rigspolitiets egen beslutning – der så på et senere tidspunkt må kunne forklares.

Jeg finder det principielt usagligt, at Rigspolitiet under disse givne omstændigheder ikke vil medvirke til, at de almindelige domstole inddrages på en måde, der netop er tilsigtet med retsplejelovens bestemmelser om isoleret bevisoptagelse. Det kan alene skyldes et ønske om at anvende hundelovens eksekutionsbestemmelser til at umuliggøre tilvejebringelsen af et sagligt faktisk beslutningsgrundlag og en frygt for, hvad et sådant kan få af betydning.

Det kan ikke kritiseres, at jeg ikke på et tidligere tidspunkt har fremsat dette forslag. Jeg havde for det første tiltro til – som nævnt – at Rigspolitiet ville respektere sine egne udsagn overfor Foreningens og mine henvendelser forud for ekspertvurderingen af 13. december 2012. Jeg havde desuden tiltro til, at Rigspolitiet dernæst ville respektere efterfølgende udsagn således som jeg har bekræftet det i min mail- og telefonkorrespondance med Rigspolitiet den 18. december 2012 om ekspertvurderingens status i sagen. Jeg havde derfor ret til at anse disse initiativer som bedre og hurtigere instrumenter til tilvejebringelse af et (minimum af) objektive grundlag for sagens behandling.

Jeg gør udtrykkeligt opmærksom på, at mit forslag om en isoleret bevisoptagelse ikke på nogen måde skyldes en opfattelse af, at ekspertvurderingen af 13. december 2012 er utjenlig eller ufyldstgørende.

I tilfælde af, at Rigspolitiets afgørelse eksekveres gør jeg opmærksom på, at politiet herved destruerer et bevismiddel og -objekt.

Hvis Rigspolitiet i et senere sagsforløb agter at bestride noget som helst indhold af ekspertvurderingen⁵² af 13. december 2012 for så vidt angår objektive data (mål, vægt, dimensioner, vinkler, farver, tekstur m.v.), så **opfordres** Rigspolitiet til at dokumentere berettigelsen af en sådan bestridelse gennem en empirisk undersøgelse, der foretages før aflivning af hunden Thor af en af politiet uafhængig person med utvivlsom faglig kompetence.

Hvis Rigspolitiet ikke efterkommer denne opfordring, gør jeg opmærksom på, at det i et efterfølgende sagsforløb vil blive gjort gældende, at Rigspolitiets – i givet fald konsekvente - forsømmelse af at medvirke til bevissikring skal tillægges Rigspolitiet som sagsøgt ubetinget processuel skadevirkning, der også omfatter ekspertvurderingens konklusion om Thors racemæssige ophav og sammensætning.

Med venlig hilsen

Poul Hvilsted
Partner

T +45 3334 4254 / M +45 5234 4254 / vCard / Læs profil

HORTEN

Horten Advokatpartnerselskab

Philip Heymans Allé 7 DK-2900 Hellerup	T +45 3334 4000 F +45 3334 4001	www.horten.dk CVR 33775229
---	------------------------------------	-------------------------------

Please note that information contained in this e-mail and any attachments is intended for the use of the addressee only and is confidential and may contain legally privileged information. If received in error, please delete it from your system and notify us by phone. Any dissemination, distribution, copying or use of this communication without our prior permission is strictly prohibited.

Fra: Poul Hvilsted
Sendt: 27. december 2012 16:34
Til: pol-caj@politi.dk; vdy001@politi.dk; JBE023@politi.dk
Cc: xenia (raadgivning@fairdog.dk); Andreas Alexander Reitzel; Isj004@politi.dk
Emne: (158175) - Hunden Thor HASTER - HASTER

Til Rigspolitiet

Hermed min skrivelse af d.d. til Rigspolitiet, hvor jeg særligt henleder opmærksomheden på de sidste afsnit om opsættende virkning/udsættelse af eksekution.

Jeg hører som aftalt gerne nærmere snarest.

Med venlig hilsen

Poul Hvilsted
Partner

T +45 3334 4254 / M +45 5234 4254 / vCard / Læs profil

HORTEN

Horten Advokatpartnerselskab

Philip Heymans Allé 7 DK-2900 Hellerup	T +45 3334 4000 F +45 3334 4001	www.horten.dk CVR 33775229
---	------------------------------------	-------------------------------

Please note that information contained in this e-mail and any attachments is intended for the use of the addressee only and is confidential and may contain legally privileged information. If received in error, please delete it from your system and notify us by phone. Any dissemination, distribution, copying or use of this communication without our prior permission is strictly prohibited.

Retten i Odense
Albanigade 28
5000 Odense

HORTEN

● **BEGÆRING OM ISOLERET BEVISOPTAGELSE**

I min egenskab af advokat for foreningen Fair Dog, der optræder som mandatar for ejeren af hunden Thor, anmoder jeg hermed Retten i Odense om, at der gennem retten optages bevis i henhold til retsplejelovens § 343.

Jeg anmoder retten om, at der gives tilladelse til, at der foretages et syn og skøn i form af en sagkyndig vurdering af hunden Thor af en af politiet uafhængig person med utvivlsom faglig kompetence.

BAGGRUND FOR BEGÆRINGEN:

Den 23. december 2012 traf Rigspolitiet afgørelse om at hunden Thor skulle aflives, i medfør af hundelovens § 1 b, stk. 1, jf. § 1 a, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 3 om ulovlige hund racer. Afgørelsen af 23. december 2012 vedlægges.

Jeg kan ikke anerkende afgørelsen som en lovlig og gyldig afgørelse i henhold til de relevante bestemmelser i hundeloven. Jeg henviser herved bl.a. til mit vedlagte brev af 27. december 2012 til Rigspolitiet, hvori jeg i øvrigt opfordrer Rigspolitiet til at medvirke til den nødvendige bevissikring.

Med henblik på at jeg får mulighed for at føre det fornødne yderligere bevis for Thors racemæssige ophav, er det essentielt, at Thor ikke aflives, inden der er foretaget en – fornyet – sagkyndig vurdering heraf.

I tilfælde af at Rigspolitiets afgørelse eksekveres, inden en sådan fornyet sagkyndig vurdering er foretaget, vil politiet destruere det eneste reelle bevismiddel og – objekt i sagen. Herved berøves ejeren af Thor sin mulighed for at tilvejebringe dokumentation for Thors racemæssige ophav.

Som det fremgår af min vedlagte e-mail af 2. januar 2013 til Rigspolitiet v/ Vibeke Dyssemark, har Rigspolitiets utvetydigt tilkendegivet, at eksekutionen af Rigspolitiets afgørelse ikke vil blive sat i bero. Det er derfor nødvendigt, at der af retten gives mulighed for en isoleret bevisoptagelse i form af en sagkyndig vurdering, og at dette sker inden Rigspolitiet eksekverer afgørelsen af 23. december 2012.

Efter Fyn Politis foranstaltning har Thor siden november måned 2012 opholdt sig på Lykkegårdens Hundepension, Abelonelundevej 50, 5500 Middelfart. Thor befinder sig derved indenfor retskredsen for Retten i Odense.

SAGSFREMSTILLING:

Den 20. november 2012 traf Fyns Politi afgørelse om aflivning af Thor. Ved afgørelsen lagde politiet afgørende vægt på, at ejeren af hunden ikke havde fremlagt fornøden dokumentation for, at Thor ikke var en blandingsrace, hvori der indgik en af de forbudte racer efter hundelovens § 1 a.

Som følge af denne begrundelse har Foreningen Fair Dog – efter forudgående aftale med Rigspolitiet hvortil afgørelsen var blevet påklaget – sørget for, at der blev foretaget en sagkyndig vurdering af Thors race, så denne kunne dokumenteres.

Den sagkyndige erklæring konkluderede, at Thor ikke var en blandingsrace, hvori der indgår en af de forbudte hunderacer efter hundelovens § 1 a.

Ved telefonsamtale den 18. december 2012 bekræftede Rigspolitiet, at Rigspolitiet for sin afgørelse ville lægge følgende faktiske omstændigheder til grund som faktisk korrekte:

- Racevurderingen af 13. december 2012 er udført af en af Dyrenes Værn – Forening Værn for Værgeløse Dyr udpeget ekspert (Isabella Andersen) på grundlag af Foreningens forslag herom til Rigspolitiet med mails af 7. og 10. december 2012,
- Foreningen har afholdt de med racevurderingen forbundne omkostninger, da Rigspolitiet oplyste ikke at have midler til en sådan uvildig undersøgelse,
- Rigspolitiet og Fyns Politi har været orienteret om tidspunktet for undersøgelsen – den 13. december 2012 kl. 16:00 – og Fyns Politi var opfordret til at være til stede.

Det er således ikke omtvistet, at Rigspolitiet har accepteret, at der blev indhentet en sagkyndig erklæring for at dokumentere Thors race. Det kan heller ikke anses for omtvistet, at Rigspolitiet og Fyns Politi har været inddraget i processen vedrørende indhentelse af den sagkyndige erklæring.

Den 23. december 2012 traf Rigspolitiet som nævnt afgørelse om, at Thor skal aflives, idet Rigspolitiet fandt, at det fremlagte bevis ikke udgjorde fornøden dokumentation for, at Thor ikke er en blandingsrace, hvori en af de forbudte hunderacer indgår.

Den 27. december 2012 klagede jeg til Rigspolitiet over afgørelsen af 23. december 2012 og opfordrede Rigspolitiet til at medvirke til den fornødne bevissikring.

Ved telefonsamtaler den 2. januar 2013 oplyste Rigspolitiet bl.a. over for mig, at Rigspolitiet ikke kunne imødekomme mit forslag om udsættelse af eksekveringen af afgørelsen om aflivning af Thor.

HORTEN

SKØNSTEMA:

Formålet med en isoleret bevisoptagelse vil være at opnå en af retten udpeget og fagligt kompetent sagkyndig person til at vurdere Thor og derefter besvare spørgsmål om:

1. Med hvilken grad af sikkerhed er det muligt for dig at fastslå Thors racemæssige oprindelse og sammensætning, og
2. Med hvilken grad af sandsynlighed kan du udelukke, at Thors racemæssige oprindelse (delvist) henhører eller kan henhøre under én eller flere af de "forbudte" racer med et bidrag, der er hhv. (i) mindre end 51 %, (ii) mindre end 30 %, (iii) mindre end 10 % eller (iv) mindre end 3 %.

Desuden vil jeg anmode skønsmanden om at fremkomme med en karakteristik og bedømmelse af politikredsens "formodning", herunder politikredsens besigtigelsesrapport af 5. december 2012 (vedlagt), og denne formodnings faglige grundlag.

HORTEN**FORSLAG TIL SAGKYNDIG:**

For at der ikke kan være tvivl om skønsmandens uvildighed og saglighed foreslår jeg, at der som skønsmand udpeges:

1. Henriette Medom Marqvorsen
Dyrlæge og sagkyndig

Nysted Dyreklinik
Hydesbyvej 11
4990 Saksøbing
Tlf. 54 70 03 76

eller

2. Gry Løberg
Medlem af Norge Hundeudvalg og hundesagkyndig

Manimal AS Landøyveien 102
1394 Nesbru
gry@manimal.no
Tlf +47 91757373

Førstnævnte bruges efter det oplyste af Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi til netop at bedømme, om en given hund er omfattet af forbuddet i hundelovens § 1 a, og har foretaget mere end 60 vurderinger herom for politiet.

Henriette Medom Marqvorsen har ikke på noget tidspunkt været inddraget i sagen.

PROCESSUELLE MEDDELELSER OG FORKYNDELSER:

Processuelle meddelelser og forkyndelser kan i denne sag fremsendes til/ske over for undertegnede, advokat Poul Hvilsted.

Rigspolitiet har samtidig modtaget en kopi af denne begæring med anmodning om, at Rigspolitiet frafalder forkyndelse.

DOKUMENTER:

Denne begæring er vedlagt:

1. Rigspolitiets afgørelse af 23. december 2012
2. Mit brev af 27. december 2012 til Rigspolitiet
3. Min e-mail af 2. januar 2013 til Rigspolitiet v/ Vibeke Dyssemark
4. Fyns Politis besigtigelsesrapport af 5. december 2012

Med venlig hilsen
Horten

Poul Hvilsted

v/ Andreas Reitzel
Advokatfuldmægtig

HORTEN

Kammeradvokaten

Modtaget den

24 JAN. 2013

HORTEN

23. JANUAR 2013

J.nr.: 7506171 FLO/afi

Flemming Orth
flo@kammeradvokaten.dk
Direkte +45 72 30 72 98
Mobil +45 25 43 03 03

Advokataktieselskabet Horten
Att.: Advokat Poul Hvilsted
Postboks 191
2900 Hellerup

Begæring om isoleret bevisoptagelse for Foreningen Fair Dog som mandatar for Leslie Jørgensen

Hermed sender jeg til orientering kopi af mit brev af dags dato til Retten i Odense vedlagt processkrift A.

Med venlig hilsen
Kammeradvokaten

v/Flemming Orth
— Advokat

23. JANUAR 2013

J.nr.: 7506171 FLO/afi

Flemming Orth
flo@kammeradvokaten.dk
Direkte +45 72 30 72 98
Mobil +45 25 43 03 03Retten i Odense
Domhuset
Albanigade 28
5000 Odense C

KOPI

BS 23-30/2013 - Anmodning om isoleret bevisoptagelse for Foreningen Fair Dog som mandatar for Leslie Jørgensen

Vedlagt sender jeg processkrift A i ovennævnte sag.

Advokat Poul Hvilsted modtager kopi af dette brev med bilag.

Med venlig hilsen
Kammeradvokatenv/Flemming Orth
— *Advokat*

23. JANUAR 2013

J.nr.: 7506171 FLO

Processkrift A (isoleret bevisoptagelse)

Til
Retten i Odense

I sagsnr. BS 23-30/2013: Foreningen Fair Dog
s.m.f.
Leslie Jørgensen
(advokat Poul Hvilsted)

mod

Rigspolitiet
(Kammeradvokaten v/advokat Flemming Orth)

I anledning af Foreningen Fair Dogs anmodning af 3. januar 2013 om isoleret bevisoptagelse (syn og skøn) i medfør af retsplejelovens § 343 bemærker Rigspolitiet følgende:

Om gennemførelse af isoleret bevisoptagelse

Rigspolitiet protesterer mod imødekommelse af begæringen om isoleret bevisoptagelse.

RETSGRUNDLAGET

Det materielle spørgsmål i denne sag omhandler hvilken hunderace eller blanding af hunderecer, hunden Thor må antages at tilhøre.

Det følger af hundelovens § 1 a, at det er forbudt at besidde og avle hunde af visse nærmere angivne racer samt blandinger, hvori de pågældende racer indgår. Efter lovens § 1 b skal

hunde, der holdes i strid med § 1 a, aflives ved politiets foranstaltning. Er der tvivl om en hunds race, kan politiet indrømme ejeren en frist til at dokumentere hundens race eller type.

Afgørelse efter hundelovens § 1 b træffes af vedkommende politikreds med klageadgang til Rigspolitiet, der træffer endelig administrativ afgørelse, i denne sag ved brev af 23. december 2012 (bilag 1).

Det hedder i forarbejderne til hundelovens §§ 1 a og 1 b (bemærkninger til lovforslag nr. 163/2010):

Besidderens forpligtelse til at dokumentere, at hunden ikke tilhører en af de forbudte racer, vil således kunne blive aktualiseret, hvis politiet, f.eks. på baggrund af hundens udseende eller oplysninger fra besidderen eller andre, har rimelig grund til at formode, at der kan være tale om en hund, der er omfattet af forbuddet. I praksis vil bestemmelsen indebære, at besiddere af hunde, der kan forveksles med en af de forbudte hunderacer, skal kunne skaffe den nødvendige dokumentation for, at deres hund ikke er omfattet af forbuddet. Der stilles ikke i lovtæksten nærmere krav til, hvordan besidderen dokumenterer, at der ikke er tale om en forbudt hund. Besidderen kan f.eks. fremlægge en stambog eller dna-attest vedrørende hunden og dens forældre, eller besidderen kan fremlægge erklæringer fra personer, der kan redegøre for hundens afstamning.

Hundelovens ordning er således, at en hundeejer, der gør gældende, at en hund ikke tilhører en forbudt race eller blanding heraf, i det hele har bevisbyrden for hundens raceforhold, og at politiet er tillagt frit skøn over, om denne bevisbyrde er løftet. Forarbejdernes ikke udtømmende angivelse af mulige måder at løfte bevisbyrden lægger i den forbindelse betydelig vægt på helt konkrete oplysninger om hundens ophav, hvorimod skønsmæssige ekspertvurderinger baseret på besigtigelse ikke omtales.

Ifølge retsplejelovens § 343, stk. 1, kan retten tillade, at der optages bevis, selv om det ikke sker til brug for en verserende retssag. I kommissionsbetænkning nr. 698/1973, der ligger til grund for bestemmelsen, hedder det, at "[d]er bør næppe i loven opstilles betingelser for bevisoptagelsen. Bevisoptagelse bør kunne finde sted, når retten finder det hensigtsmæssigt."

ANBRINGENDER

Rigspolitiet gør gældende, at isoleret bevisoptagelse i denne sag vil være uhensigtsmæssig. Det gøres endvidere gældende, at isoleret bevisoptagelse i en administrativ sag ikke bør tillades.

Rigspolitiet må forstå begæringen om bevisoptagelse således, at den begærede skønsforretning ønskes gennemført med henblik på at opnå en ændret administrativ afgørelse. Tillades bevisoptagelsen, skabes der således en præcedens for involvering af domstolene i oplysningen af forvaltningssager, hvilket vil føre til en uhensigtsmæssig sammenblanding af forvaltningens og domstolenes opgaver. Rigspolitiet henviser i den forbindelse til afgørelserne U.2003.496Ø og U.2009.2977H, hvor syn og skøn til brug under verserende forvaltningssage blev afslået.

Tillades isoleret bevisoptagelse vil det endvidere have uhensigtsmæssige konsekvenser for Rigspolitiets (og formentlig andre myndigheders) mulighed for inden for rimelig tid at fuldbyrde trufne forvaltningsafgørelser. Der henvises til det nedenfor under "processuelle bemærkninger" anførte om de økonomiske og dyrevelfærdsmæssige konsekvenser af en sådan forsinkelse i sager om aflivning af hunde.

Det gøres tillige gældende, at den af Foreningen Fair Dog som mandatar for hunden Thors ejer ønskede bevisoptagelse ikke kan forventes at tilføre sagen afgørende nyt, da der ikke derved kan føres et sådant sikkert bevis for hundens racemæssige oprindelse, at ejerens bevisbyrde efter hundeloven kan anses for løftet.

Om eventuelt skønstema og skønsmand

Såfremt retten imødekommer begæringen om syn og skøn, har Rigspolitiet følgende bemærkninger til det foreslåede skønstema:

Spørgsmål 1 kan godkendes men foreslås udbygget, således at skønsmanden tillige udtaler sig om, hvilken race eller blanding, Thor må antages at tilhøre.

Spørgsmål 2 synes captiøst at forudsætte, at det kan udelukkes, at Thor tilhører en forbudt hunderace. Endvidere kan Rigspolitiet ikke se meningen med at opdele en eventuel sandsynlighedsgrad i 4 tilfældigt valgte procentsatser, særligt når skønsmanden allerede ved besvarelsen af spørgsmål 1 har oplyst, med hvilken grad af sandsynlighed hundens race kan fastslås. Spørgsmålet foreslås i stedet formuleret således:

Kan det med sikkerhed udelukkes, at Thor tilhører én af de i hundelovens § 1 a nævnte racer eller er en blanding, hvori én eller flere af disse racer indgår?

Rigspolitiet protesterer endvidere mod det afsluttende, ikke nummererede spørgsmål i udkastet til skønstema. Formålet med indhentelse af en skønserklæring er angiveligt at få oplyst, hvorvidt Thor efter skønsmændens vurdering tilhører en forbudt race eller ej, men det tilkommer ikke en skønsmænd med dyrlægebaggrund at udtale sig om politiets sagsbehandling. Såfremt spørgsmål herom opstår under en eventuelt kommende retssag, må denne prøvelse foretages af retten.

Rigspolitiet finder, at en eventuel skønsmænd i overensstemmelse med almindelig praksis må udmeldes efter forslag indhentet fra Den Danske Dyrlægeforening.

Processuelle bemærkninger

Rigspolitiet har efter modtagelse af skønsmændingen besluttet at udsætte aflivningen af hunden Thor, indtil retten har afgjort, om skønsmændingen tages til følge.

Hunden er i medfør af hundelovens § 1 b, stk. 3, anbragt på en hundepension, medens sagen verserer. Såvel økonomiske som dyrevelfærdsmæssige hensyn tilsiger derfor, at spørgsmålet om syn og skøn afgøres hurtigst muligt.

Rigspolitiet finder, at spørgsmålet kan afgøres på det foreliggende skriftlige grundlag.

København, den 23. januar 2013

Kammeradvokaten



v/Flemming Orth

— Advokat

Advokat Poul Hvilsted
Philip Heymans Allé 7
2900 Hellerup
Tlf +45 3334 4000
Fax +45 3334 4001

J.nr. 158175

1. februar 2013

- **PROCESSKRIFT 1**

HORTEN

(ISOLERET BEVISOPTAGELSE)

SAG: Retten i Odense, BS 23-30/2013

REKVIRENT: Foreningen Fair Dog
s.m.f. Leslie Jørgensen
(advokat Poul Hvilsted)

REKVISITUS: Rigspolitiet
(Kammeradvokaten v/ Flemming Orth)

I ovennævnte sag har Kammeradvokaten afgivet Processkrift A, der giver anledning til følgende bemærkninger.

Den med skrivelse af 3. januar fremsendte anmodning om isoleret bevisoptagelse (syn og skøn) efter retsplejelovens § 343 fastholdes.

OM RETSGRUNDLAGET

Den materielle problemstilling i denne sag angår forvaltningen af hundelovens bestemmelser i §§ 1 a og 1 b i forhold til hunden Thor.

Hundelovens § 1 a bestemmer, at det er forbudt at besidde og avle hunde af 13 bestemte racer eller krydsninger, hvori disse racer indgår.

Hundelovens § 1 b stk. 1 bestemmer, at hunde, der er ulovlige efter § 1 a, skal aflives ved politiets foranstaltning.

Hundelovens § 1 b stk. 2 bestemmer herefter følgende:

"Er der tvivl om, hvorvidt en hund tilhører en af de racer eller krydsninger heraf, der er omfattet af § 1 a, kan politiet stille krav om, at besidderen dokumenterer hundens race eller type."

Som det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, som er citeret i Rigspolitiets processkrift (side 2), skal den i bestemmelsen angivne "tvivl" forstås således, at politiet skal have "rimelig grund til at formode", at en hund er omfattet af forbuddet i § 1 a. Loven eller forarbejderne indeholder ingen definition af disse begreber.

Politiet får med hundelovens § 1 b stk. 3 ret til midlertidigt at tage hunden i forvaring, hvis ejeren "ikke straks kan fremlægge tilstrækkelig dokumentation".

Herefter kan politiet så i medfør af hundelovens § 1 b stk. 4 fastsætte en frist for ejerens levering af tilstrækkelig dokumentation.

Som det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, som er citeret i Rigspolitiets processkrift (side 2), blev der ikke i loven fastsat bestemmelser om, "hvordan besidderen dokumenterer, at der ikke er tale om en forbudt hund".

Hvis dette ikke sker, bestemmer stk. 4 videre, at så "anses hunden for at være holdt i strid med § 1 a".

HORTEN

OM GENNEMFØRELSE AF ISOLERET BEVISOPTAGELSE

Rigspolitiet har rejst indsigelse mod rettens anordning af isoleret bevisoptagelse under anbringende af, at en sådan vil være "uhensigtsmæssig", jf. forarbejderne til og praksis om retsplejelovens § 343 stk. 1,

(1) fordi det sker som led i et forsøg på at ændre et forløb og resultat i en forvaltningssag og sammenblander domstolenes og forvaltningens opgaver,

(2) fordi den ønskede bevisoptagelse ikke kan levere et sådant sikkert bevis for hundens racemæssige oprindelse, at ejerens bevisbyrde kan anses for løftet, og

(3) fordi en tilladelse uhensigtsmæssigt vil forsinke eksekutionen af en forvaltningsafgørelse indenfor en rimelig tid, herunder af dyrevelfærdsmæssige hensyn.

De rejste indsigelser bestrides.

Om retsplejelovens § 343 stk. 1

Retsplejelovens § 343 udgør efter sin ordlyd en ubetinget hjemmel til anordning af en bevisoptagelse udenfor sammenhæng med en verserende retssag.

Efter forarbejderne og praksis er den ubetingede adgang det altovervejende udgangspunkt, men tilladelsesinstituttet har til formål at afvise "uhensigtsmæssige" anmodninger. Der findes ikke nogen regulering af eller definition på begrebet.

Det gøres overordnet gældende, at der ikke foreligger omstændigheder, der gør en isoleret bevisoptagelse (syn og skøn) som begæret uhensigtsmæssig.

Et syn og skøn tilsigter derimod at tilvejebringe data og oplysninger af faktisk karakter, der er relevante og nødvendige for et efterfølgende sagsforløb. De pågældende

oplysninger vil ikke alene medvirke til oplysning af den pågældende sag, men også indgå i beslutningen om at rejse sagen og i givet fald i udformningen af sagens tilrettelæggelse, herunder formulering af påstande.

● Side 3

Retten opmærksomhed henledes særligt på, at konsekvensen af Rigspolitiets afvisningspåstand er, at objektet for Rigspolitiets afgørelse bliver destrueret ved aflivning.

Rigspolitiet har ikke i sit processkrift eller tidligere udtalt at ville anerkende de procesretlige konsekvenser heraf. Uden en sådan explicit anerkendelse kan det ikke tillades rekvisitus at modsætte sig syn og skøn.

Det bestrides derfor, at rekvirentens anmodning på nogen måde skulle kunne udlægges som "*uhensigtsmæssig*".

Tværtimod er en isoleret bevisoptagelse både procesøkonomisk og nødvendig, fordi der ikke senere vil være mulighed for tilvejebringelse af de pågældende oplysninger, da Rigspolitiet agter at destruere bevismidlet.

HORTEN

Ad 1) Formålet med isoleret bevisoptagelse

Der foreligger ikke i sammenhæng med denne sag en tvist om, at bestemmelsen i hundelovens § 1 b stk. 4 pålægger ejeren en "*omvendt bevisbyrde*" i tilfælde af, at der – hos politiet – er tvivl om, hvorvidt en hund tilhører en forbudt hunderace eller en krydsning, hvori en sådan race indgår.

Der foreligger heller ikke en tvist om, at Rigspolitiet har truffet en afgørelse af 23. december 2012, der er endelig i den forstand, at den ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, jf. retsplejelovens § 109 stk. 2.

Et syn og skøn har derfor ikke – som fejlagtigt antaget af Rigspolitiet – til formål "*at opnå en ændret administrativ afgørelse*".

Dette vil kunne ske efter en genovervejelse, som Rigspolitiet alene selv kan beslutte at gennemføre. Rekvirenten afskærer sig ikke hermed fra retten til at anmode om remonstration, men det er ikke formålet med rekvirentens begæring.

Retten kan lægge til grund, at forvaltningen har truffet sin afgørelse og, at den er endelig. Retten tilladelse af isoleret bevisoptagelse vil derfor på ingen måde indebære en sammenblanding af forvaltningens og domstolens opgaver.

Hvorvidt dette – hvis det var tilfældet – overhovedet nødvendigvis vil gøre en isoleret bevisoptagelse "*uhensigtsmæssig*" må i øvrigt betvivles. De domme, som Rigspolitiet henviser til angår i hvert fald ikke retstilfælde, der berettiger til en sammenligning med nærværende sag, hvor myndigheden agter at destruere bevismidlet.

Retten kan endvidere lægge til grund, at et efterfølgende sagsforløb – afhængig af skønsmandens vurdering – vil angå en domstolsprøvelse af denne forvaltningsafgørelses lovlighed. Retsplejelovens § 109 stk. 2 udelukker administrativ rekurs, men ikke domstolsprøvelse, jf. grundlovens § 63.

Det begærede syn og skøn tilsigter at tilvejebringe oplysninger af faktisk karakter af afgørende betydning for et senere sagsforløb om de omtvistede spørgsmål.

De omtvistede spørgsmål angår, dels hvilke krav, der stilles for at politiet kan træffe afgørelse om, at der foreligger "*rimelig grund til at formode*", dels hvad der skal til for, at politiet skal anerkende en given dokumentation som "*tilstrækkelig*".

Domstolsprøvelsens genstand – repræsenteret af påstanden, der nedlægges – vil være lovligheden af Rigspolitiets afgørelse af 23. december 2012, eventuelt i kombination med en erstatningspåstand for tab, herunder udlæg til hundens institutionsophold.

Afhængig af skønsmandens besvarelse af de rejste spørgsmål vil det – uden præjudice - blive gjort gældende, at afgørelsen skal underkendes, fordi Rigspolitiet ikke har forvaltet sin kompetence på en lovlig måde og/eller hundelovens § 1 b stk. 4 og dermed Rigspolitiets afgørelse er ulovlig.

Ad 2) Værdien af isoleret bevisoptagelse

Rigspolitiet gør i sit indlæg gældende, at "*politiet er tillagt et frit skøn over*", om ejeren har løftet sin bevisbyrde efter hundelovens § 1 b stk. 4 og, at hundelovens forarbejder ikke nævner "*skønsmæssige ekspertvurderinger baseret på besigtigelse*" som en metode til at løfte bevisbyrden.

Videre gøres det gældende, at Rigspolitiet ikke mener, at den ønskede bevisoptagelse kan levere "*et sådant sikkert bevis for hundens racemæssige oprindelse, at ejerens bevisbyrde efter hundeloven kan anses for løftet*".

Det, der gøres gældende til støtte for et afslag på anmodningen om isoleret bevisoptagelse er således, at uanset hvad skønsmanden måtte udtale og vurdere, så har Rigspolitiet på grundlag af en fri skønsmæssig beslutning, at det ikke anses for at være en tilstrækkelig bevisførelse.

Synspunktet er bemærkelsesværdigt og rystende.

Det gøres desuden gældende, at oplysningen om Rigspolitiets *beslutning* er irrelevant i sammenhæng med den isolerede bevisførelse.

Under den sag, hvis tema og format er beskrevet ovenfor, vil det være af afgørende betydning at få klarlagt, hvilket oplysningsgrundlag og hvilke bevismidler, der efter Rigspolitiets diskretionære opfattelse er ligegyldige, selvom de er helt normale og i gængs anvendelse indenfor den civile retspleje og i visse typer af forvaltningssager.

Retten skal igen holde sig for øje, at den isolerede bevisoptagelse ikke har til formål at forandre Rigspolitiets afgørelse om hunden Thor, men at belyse og muligvis dokumentere ulovligheden i den magtfuldkommenhed, som Rigspolitiets indlæg i det hele gør til en tilståelsessag.

Ad 3) Tidsinteressen

Rekvirenten deler fuldkommen Rigspolitiets opmærksomhed på, at hunden Thors ophold i forvaring rummer et skadespotentiale.

Men det bestrides, at Rigspolitiet er berettiget til at nægte en hundeejer at gøre et – i hvert fald i normale forvaltningsgrene – tjenligt forsøg på at løfte sin bevisbyrde for at undgå aflivning af hunden med begrundelse i, at aflivning skal gennemføres af dy-

HORTEN

reetiske årsager, fordi processen tager tid. Rigspolitiets argumentation antager i denne sammenhæng kafkask karakter.

● Side 5

Det forholder sig konkret således, at rekvirenten og Odense Politi har indgået aftale om, at hunden den 18. januar 2013 blev flyttet fra den hundekennel, hvor politiet havde anbragt den.

Rekvirenten har accepteret at lægge ud for anbringelse på en velegnet institution. Det er vurderingen, at hundens tilstand er klart forbedret og i stadig bedring.

Synspunktet bestrides derfor både generelt og – for nærværende – konkret.

SKØNSTEMA OG SKØNSMAND

Rekvirenten har noteret sig Rigspolitiets synspunkter til anmodningen som sådan og specifikt til skønstemaets formulering.

HORTEN

Rigspolitiet giver udtryk for ikke at kunne forstå meningen med at opdele en eventuel sandsynlighedsgrad i 4 tilfældigt valgte procentsatser. Dertil bemærkes, at denne graderingsmodel har til formål at afklare, hvornår en hundeejers reelle mulighed for at søge at løfte en bevisbyrde er udelukket.

Rigspolitiet har givet udtryk for den efter rekvirentens opfattelse ulovlige opfattelse, at hvis det ikke kan udelukkes, at en hund er helt eller 99 % fri for genetisk materiale fra en forbudt race, så vil en tvivl hos politiet medføre aflivning.

Rigspolitiet har tidligere i sagsforløbet anerkendt, at den politiassistent, der traf afgørelse efter hundelovens § 1 b stk. 2 om at formode, at hunden er ulovlig, ikke besidder nogen form for faglig eller kompetencegivende indsigt eller uddannelse. Det fastholdes, at der af hensyn til det senere sagsforløb er anledning til at søge belyst, hvorvidt en sagkyndig ville have truffet den samme afgørelse. Formålet er ikke at få ændret politiassistentens afgørelse, men at få vurderet de – for en sagkyndig - tilstedeværende forhold.

Med disse bemærkninger foreslås følgende reviderede formulering af skønstemaet:

Skønsmanden bedes gennemføre en besigtigelse og klinisk undersøgelse af hunden Thor og herefter besvare følgende spørgsmål:

1. *Skønsmanden bedes oplyse, om skønsmanden på denne baggrund med sikkerhed kan udelukkes, at Thor tilhører én af de racer eller krydsninger heraf, som er omfattet af listen i hundelovens § 1 a, jf. § 1 b stk. 2 og stk. 4.
(Spørgsmålet er formuleret som det står i hundelovens § 1 b stk. 4, men skønsmanden skal lægge til grund, at det har været hensigten, at bestemmelsen skal omfatte krydsninger, hvori også kan indgå hunderacer, der ikke er nævnt på listen i hundelovens § 1 a).*
2. *Hvis spørgsmål 1 besvares bekræftende, bedes skønsmanden oplyse, hvilken race, hunden tilhører, eller kombination af racer, der indgår i hunden, samt redegøre for det grundlag og data, hvorpå svaret på spørgsmål 1 er baseret.*
3. *Hvis spørgsmål 1 besvares benægtende, bedes skønsmanden oplyse og redegøre for, med hvilken grad af sandsynlighed skønsmanden kan udelukke, at Thors racemæssige oprindelse (delvist) henhører eller kan henhøre under én*

eller flere af de "forbudte" racer med et bidrag, der er henholdsvis (i) mindre end 51 %, (ii) mindre end 30 %, (iii) mindre end 10 % eller (iv) mindre end 3 %.

● Side 6

4. Skønsmanden bedes vurdere Fyns Politis besigtelsesrapport af 5. december 2012 med tilhørende bilag og herefter redegøre for, om der på grundlag af en faglig vurdering af Thors udseende har været en rimelig grund til at formode, at der er tale om en hund, der tilhører én af de af listen i hundelovens § 1 a nævnte racer eller krydsninger, hvori de nævnte racer indgår.

Det forbeholdes at stille skønsmanden supplerende eller uddybende spørgsmål.

Rekvirenten er ikke bekendt med nogen sædvanlig praksis for sager af den foreliggende type, allerede fordi der rekvirenten bekendt ikke foreligger nogen tilsvarende, tidligere sag.

Desuagtet kan rekvirenten tiltræde, at Den Danske Dyrlegeforening af rekvirenten anmodes om at bringe en eller flere personer i forslag til at udføre hvervet som skønsmand.


HORTEN

PROCESSUELLE BEMÆRKNINGER

Rekvirenten tiltræder – som ovenfor nævnt – at sagen fremskyndes mest muligt af hensyn til hundens velbefindende, der imidlertid er væsentligt forbedret efter flytning i januar til en egnet institution.

Rekvirenten vil være indforstået med, at sagen afgøres på skriftligt grundlag eller, at retten anordner en hurtig mundtlig forhandling.

Hellerup, den 1. februar 2013

Horten

Poul Hvilsted



Den 5. februar 2013 kl. 09:30 blev retten sat på Forberedelsesafdelingen af Retsassessor Mette Brock Hansen.

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde
sag nr. BS 23-30/2013:

Foreningen Fair Dog s.m.f. Leslie Jørgensen
Dronningholmsvej 10, kld. tv.
5700 Svendborg
mod
Rigspolitiet
Politiassessor Vibeke Dyssemark
Polititorvet 14
1780 København V

Telefonmøde

Skønsrekvirenten var repræsenteret af advokat Poul Hvilsted.

Skønsindstævnte var repræsenteret af advokat Flemming Orth ved advokatfuldmægtig Mads Stokholm.

Der fremlagdes begæring om isoleret bevisoptagelse, processkrift A og processkrift I.

Sagen drøftedes.

I spørgsmålet om, hvorvidt syn og skøn kan tillades, henholdt parterne sig til processkrifterne, som de havde lejlighed til at supplere mundtligt.

Retten fremkom med tilkendegivelse og afsagde efter begæring

K E N D E L S E

Hunden Thor, som der ønskes syn og skøn på, har politiet i medfør af hundelovens § 1b, stk. 2 og 4 fjernet fra ejeren og truffet beslutning om aflivning af, idet ejeren ikke har dokumenteret, at hunden ikke tilhører en race, omfattet af hundelovens § 1a.

Uanset, at det ikke i forarbejderne til loven er anført, at ejeren kan føre dette bevis ved syn og skøn, og uanset, at syn og skøn ikke binder skønsindstævnte i forhold til eventuelt at ændre afgørelsen, findes der ikke grundlag for, at nægte skønsrekvirenten at afholde syn og skøn. Retten lægger vægt på, at det ikke kan udelukkes, at der herved kan fremkomme oplysninger af betydning for skønsrekvirentens mulighed for at løfte sin bevisbyrde efter hundeloven.

Herefter

bestemmes

Da kan iværksættes isoleret bevisoptagelse (syn og skøn) over hunden Thor.

Skønsindstævnte forbeholdt sig at kære afgørelsen.

Parterne var enige om formuleringen af spørgsmål 1-3 som anført i processkrift I, og var enige om, at Dansk Dyrlægeforening kan bringe en egnet skønsmand i forslag.

Skønsrekvirenten frafaldt efter rettens tilkendegivelse for tiden at stille spørgsmål 4, som skønsindstævnte har protesteret mod, men forbeholdt sig at stille det senere. Retten bemærkede, at der i givet fald kan tages stilling til, om spørgsmålet kan tillades stillet på det tidspunkt.

Sagen udsat på kærefristens udløb, såfremt afgørelsen ikke kæres, kan syn og skøn iværksættes.

Retten hævet.

Mette Brock Hansen
Retsassessor

/lgj

Den Danske Dyrlægeforening
Sekretariatet
Emdrupvej 28A
2100 København Ø

Fremsendt pr. e-mail: ddd@ddd.dk og pr. post

HORTEN

● ANMODNING OM FORSLAG TIL SKØNSMAND I SAGEN OM HUNDEN THOR - HASTER

I min egenskab af advokat for foreningen Fair Dog, der optræder som mandatar for ejeren af hunden Thor, anmoder jeg hermed Den Danske Dyrlægeforening om at bringe en eller flere, efter foreningens opfattelse egnede personer i forslag til at udføre hvervet som skønsmand i sagen om Thor.

Henvendelsen til skønsmanden og det skønstema, som skønsmanden skal besvare, er vedlagt dette brev.

Sagen har påkaldt sig en ganske betydelig mediebevågenhed i Danmark, herunder i sammenhæng med den generelle offentlige debat om hundeloven. Den Danske Dyrlægeforening bør være opmærksom på dette i forbindelse med at kunne pege på kandidater, hvis uvildighed ikke må kunne drages i tvivl.

Skønsmanden kan være en af Den Danske Dyrlægeforenings medlemmer. Hvis det måtte være relevant for Foreningen at overveje at bringe en udenlandsk person i forslag, vil der være en præference for en sagkyndig fra det skandinaviske sprogområde.

Kopi af dette brev er sendt til Retten i Odense og Kammeradvokaten v/advokat Flemming Orth, der repræsenterer Rigspolitiet (skønsrekvisitus).

Foreningens forslag bedes stilet til Retten i Odense med kopi til sagens parter.

Eventuelt gebyr for Foreningens medvirken bedes opkrævet hos mig.

Jeg ser frem til at høre fra jer.

Med venlig hilsen
Horten


Poul Hvilsted

[Skønsmand]

HORTEN

● SKØNSTEMA VEDR. HUNDEN THOR

Den 20. november 2012 traf Fyns Politi afgørelse om aflivning af hunden Thor, da Fyns Politi fandt, at der var rimelig grund til at formode, at Thor er en blandingsrace, hvori der indgår en af de forbudte racer efter hundelovens § 1 a.

Ved afgørelsen lagde politiet afgørende vægt på, at ejeren af hunden ikke havde fremlagt fornøden dokumentation for, at en sådan formodning skulle være forkert. Afgørelsen blev påklaget til Rigs politiet.

Den 13. december 2012 blev der på Fair Dogs foranstaltning – og med Rigs politiets indforståelse - foretaget en sagkyndig vurdering af Thors race, så denne kunne dokumenteres. Vurderingen af 13. december 2012 blev udført af en af Dyrenes Værn – Foreningen Værn for Værgeløse Dyr udpeget ekspert (Isabella Andersen) på grundlag af Fair Dogs forslag herom til Rigs politiet.

Den 23. december 2012 traf Rigs politiet afgørelse om, at Thor skal aflives, idet Rigs politiet fandt, at Fyns Politi "*på baggrund af besigtigelse af Thor, og ved sammenligning af billeder af hunden med billeder af hunde af racen amerikansk staffordshire terrier har haft rimelig grund til at formode, at den kunne være af racen amerikansk staffordshire terrier eller en krydsning, hvori denne race indgår.*"

Rigs politiet fandt endvidere, at Isabella Andersens vurdering af 13. december 2012 ikke udgjorde tilstrækkelig dokumentation for, at denne formodning skulle være ubegrundet eller forkert.

Rigs politiets afgørelse kan ikke ankes til højere administrativ myndighed.

Den 3. januar 2013 anmodede jeg Retten i Odense om, at retten gav tilladelse til, at der foretages et syn og skøn i form af en sagkyndig vurdering af hunden Thor af en af politiet uafhængig person med utvivlsom faglig kompetence.

Ved kendelse af 5. februar 2013 (vedlagt) bestemte Retten i Odense, at der kunne iværksættes syn og skøn. Rigs politiet har ikke kæret kendelsen.

Efter forslag fra Den Danske Dyrlægeforening har Retten i Odense udmeldt Dem til at forestå syn og skøn i sagen.

De skal gennemføre en besigtigelse og klinisk undersøgelse af Thor og herefter besvare følgende spørgsmål:

1. Skønsmanden bedes oplyse, om skønsmanden på denne baggrund med sikkerhed kan udelukkes, at Thor tilhører én af de racer eller krydsninger heraf, som er omfattet af listen i hundelovens § 1 a, jf. § 1 b stk. 2 og stk. 4.
(Spørgsmålet er formuleret som det står i hundelovens § 1 b stk. 4, men skønsmanden skal lægge til grund, at det har været hensigten, at bestemmelsen skal omfatte krydsninger, hvori også kan indgå hunderacer, der ikke er nævnt på listen i hundelovens § 1 a).
2. Hvis spørgsmål 1 besvares bekræftende, bedes skønsmanden oplyse, hvilken race, hunden tilhører, eller kombination af racer, der indgår i hunden, samt redegøre for det grundlag og data, hvorpå svaret på spørgsmål 1 er baseret.
3. Hvis spørgsmål 1 besvares benægtende, bedes skønsmanden oplyse og redegøre for, med hvilken grad af sandsynlighed skønsmanden kan udelukke, at Thors racemæssige oprindelse (delvist) henhører eller kan henhøre under én eller flere af de "forbudte" racer med et bidrag, der er henholdsvis (i) mindre end 51 %, (ii) mindre end 30 %, (iii) mindre end 10 % eller (iv) mindre end 3 %.

HORTEN

Jeg kan oplyse, at Thor på nuværende tidspunkt er anbragt på Splidholm Hundepension v. Birgitte Solhøj Nielsen, Splidholmvej 10, Gylling, 8300 Odder, hvortil hunden på min anmodning blev flyttet den 17. januar 2013. Indtil da havde han siden den 23. september 2012 været anbragt på Lykkegården Hunde- og kattepen- sion, 5500 Middelfart.

Sagens parter bedes indkaldt til skønsforretningen.

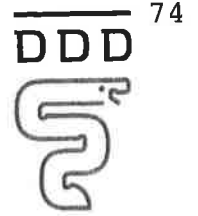
Med venlig hilsen
Horten

Poul Hvilsted

Mødlaget den

19 FEB. 2013

HORTEN



Adv. Horten
Philip Heymans Alle 7
2900 Hellerup

Att: Poul Hvilsted

18. februar 2013
ao/13-00635

Deres j.nr.: 158175

Forslag til syns- og skønsmand i sagen vedr. hunden "Thor"

Den Danske Dyrlægeforening har modtaget Deres anmodning om at bringe et medlem i forslag som syns- og skønsmand.

Dette arbejde vil blive udført efter følgende procedure:

Henvendelsen om forslag til en syns- og skønsmand sendes af DDDs sekretariat straks ved modtagelsen til formanden for den sektion i DDD, der især beskæftiger sig med den dyreart, sagen omhandler.

Formanden meddeler – på grundlag af sit kendskab til medlemmernes indsigt i det pågældende område – i løbet af en uge DDDs sekretariat sit forslag.

Den Danske Dyrlægeforening fremsender herefter sit forslag til rekvirenten. For at sikre kvaliteten af fremtidige udpegning er DDD interesseret i – når sagen er afsluttet – at modtage kopi af skønsmandserklæring og evt. dom.

I udenretslige sager forventer DDD, at rekvirenten samtidig med henvendelse til den foreslåede dyrlæge indestår for klientens betaling til syns- og skønsmanden.

Den Danske Dyrlægeforening fremsender samtidigt med sit forslag en faktura til rekvirenten på kr. 3.100,00 kr. ekskl. moms for administration af udpegningen.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Annette Overgaard', is written over a horizontal line. Below the signature, the name 'Annette Overgaard' is printed in a small, sans-serif font.

Annette Overgaard

Modtaget den

25 FEB. 2013

HORTEN

Horten
Philip Heymans Alle 7
2900 Hellerup

Att: Poul Hvilsted

21. februar 2013
ao/13-00635

Deres j.nr.: 158175

Kære Poul Hvilsted,

Forslag til syns- og skønsmand i sagen vedr. hunden "Thor"


Bestyrelsen for sektion vedr. Hund, Kat og Smådyr takker for din henvendelse i forbindelse med udpegning af syn- og skønsmand i forbindelse med sagen om hunden Thor.

Bestyrelsen henholder sig imidlertid til vejledningen om hundelovens forbudsordning, udsendt i Ministerieltidende 2. juli 2010, på baggrund af retsudvalget 2009-10 REU alm. del Bilag 62, hvori der står i kapitel 4 stk. 2;

Det er i dag ikke umiddelbart muligt ved hjælp af dna-test eller for en dyrlæge at bestemme en hunds race. Man bør derfor sikre sig f.eks. en stamtavle.....

Bestyrelsen for sektion vedr. Hund, Kat og Smådyr er derfor heller ikke i stand til at udpege en syn- og skønsmand der "med sikkerhed kan udelukke, at Thor tilhører én af de racer eller krydsninger heraf, som er omfattet af listen i Hundelovens § 1 a, jf. § 1 b stk. 2 og stk. 4."

Med venlig hilsen


Karina Ryborg
Fmd. Sektion vedr. Hund, Kat og Smådyr

Retten i Odense
Albanigade 28
5000 Odense C

KOPI

Horten
Philip Heymans Allé 776
2900 Hellerup
Tlf +45 3334 4000
Fax +45 3334 4001
www.horten.dk

Poul Hvilsted
Dir +45 3334 4254
Mob +45 5234 4254
phv@horten.dk
Sekretær Helle Rudolph Jensen
Dir +45 3334 4165
hje@horten.dk

J.nr. 158175

28. februar 2013

● ISOLERET BEVISOPTAGELSE – BS-23-30/2013

HORTEN

Den Danske Dyrlægeforening har med skrivelse af 21. februar 2013 meddelt, at man ikke kan medvirke ved udpegnen af en egnet skønsmand til besvarelse af det godkendte skønstema.

Jeg er ikke helt sikker på, hvorledes Den Danske Dyrlægeforenings besvarelse i detaljer skal forstås, men jeg finder det ikke formålstjenligt at begynde en større udredning af foreningens bevæggrunde. Jeg kan i denne forbindelse oplyse, at formanden for den relevante sektion i Den Danske Dyrlægeforening senest i en anden hundesag fra Sønderjylland offentligt har udtalt sig i overensstemmelse med den tilkendegivelse, der er indeholdt i skrivelse af 21. februar 2013 og på denne baggrund anser jeg holdingen for at være et udtryk for, at Den Danske Dyrlægeforening har besluttet sig for at deltage i de mere politiske dimensioner af den problemstilling, der indgår i sagen.

Jeg vil derfor tillade mig at foreslå, at der søges assistance til udpegnen af en egnet skønsperson hos en forening, der ikke på nogen måde er en del af den politisering, der foregår omkring hundeloven.

Jeg er bekendt med, at den norske kennelklub har en afdeling for personer, der optræder som dommere i en professionel sammenhæng. Der findes dommere, der er særligt uddannede til at vurdere særlige typer af hunderacer, hvor hovedgruppen for terrierhunde er gruppe 3.

Jeg henviser til hjemmesiden for Den Norske Kennelklub (web2.nkk.no).

Den Norske Kennelklub har et sekretariat i Oslo, og jeg foreslår, at en bearbejdet udgave af den henvendelse, der tilgik Den Danske Dyrlægeforening, sendes til NKK.

Jeg hører gerne nærmere snarest.

Kopi af dette brev er samtidig sendt til Kammeradvokaten, Flemming Orth.

Med venlig hilsen
Horten

Poul Hvilsted

Kammeradvokaten

Modtaget den

16 APR. 2013


HORTEN

15. APRIL 2013

J.nr.: 7506171 FLO/afi

Flemming Orth
flo@kammeradvokaten.dk
Direkte +45 72 30 72 98
Mobil +45 25 43 03 03Advokataktieselskabet Horten
Advokat Poul Hvilsted
Philip Heymans Allé 7
2900 Hellerup**J.nr. 158175, Foreningen Fair Dog s.m.f. Leslie Jørgensen mod Rigspolitiet.**

Hermed sender jeg til orientering kopi af mit brev af dags dato til Retten i Odense.

Med venlig hilsen
Kammeradvokaten

v/Flemming Orth

— Advokat

15. APRIL 2013

J.nr.: 7506171 FLO/afi

Flemming Orth
flo@kammeradvokaten.dk
Direkte +45 72 30 72 98
Mobil +45 25 43 03 03Retten i Odense
Domhuset
Albanigade 28
5000 Odense C**BS 23-30/2013 - Isoleret bevisoptagelse, Foreningen Fair Dog som mandatar for Leslie Jørgensen mod Rigspolitiet.**

Skønsrekvirenten har ved mail af d.d. oplyst, at bevisbegæringen ikke kan opretholdes, da sagens genstand, hunden Thor, er forsvundet.

Jeg anmoder i den anledning om, at Rigspolitiet tillægges sagsomkostninger, jf. retsplejelovens § 343, stk. 3..

Til støtte for kravet om sagsomkostninger bemærkes, at medens bevisbegæringens endelige bortfald skyldes udefrakommende omstændigheder (tyveri af hunden), følger det af brev af 21. februar d.å. fra Den Danske Dyr lægeforening, at skønsrekvirentens formål med bevisbegæringen under ingen omstændigheder ville kunne opfyldes, da det ikke er videnskabeligt muligt at bevise en hunds racetilhørsforhold. Bevisbegæringen har således - som allerede anført i skønsindstævntes Processkrift A - vist sig utjenlig til at løfte skønsrekvirentens bevisbyrde efter hundeloven. Begæringen har dermed påført skønsindstævnte helt overflødige udgifter til advokatbistand, der bør dækkes af skønsrekvirenten.

Arbejdet med sagen har omfattet udfærdigelse af Processkrift A samt deltagelse i to telefoniske forberedende retsmøder. Der ses ikke at kunne opgøres en økonomisk sagsgenstand.

Advokat Poul Hvilsted modtager kopi af dette brev.

Med venlig hilsen
Kammeradvokatenv/Flemming Orth
— Advokat

Retten i Odense
Albanigade 28
5000 Odense C

Horten 79
Philip Heymans Allé 7
2900 Hellerup
Tlf +45 3334 4000
Fax +45 3334 4001
www.horten.dk

Poul Hvilsted
Dir +45 3334 4254
Mob +45 5234 4254
phv@horten.dk
Sekretær Helle Rudolph Jensen
Dir +45 3334 4165
hje@horten.dk

J.nr. 158175

18. april 2013

● BS 23-30/2013 -FORENINGEN FAIR DOG MOD RIGSPOLITIET

I ovennævnte sag har jeg modtaget kopi af Rigspolitiets skrivelse af 15. april 2013 til Retten i Odense, hvori der fremsættes krav om, at Rigspolitiet tillægges sagsomkostninger, jf. retsplejelovens § 343, stk. 3.

Det rejste omkostningskrav bestrides.

For det første bemærkes, at rekvirenten er enig i, at bevisbegæringens endelige bortfald på grund af udefrakommende omstændigheder ikke kan begrunde, at der pålægges rekvirenten omkostninger.

For det andet bemærkes, at udlægningen af indholdet af skrivelse af 21. februar 2013 fra Den Danske Dyrlægeforening ikke kan tiltrædes. Der henvises i denne forbindelse til, at Rigspolitiet under det telefoniske retsmøde, der afholdtes i anledning af denne skrivelse foreslog, at Den Danske Dyrlægeforening blev anmodet om at besvare det rejste spørgsmål 3, der ikke var kommenteret i Dyrlægeforeningens skrivelse. Allerede derfor bestrides det, at bevisbegæringen under ingen omstændigheder ville kunne fremmes i noget omfang.

Rettens opmærksomhed henledes desuden på, at Den Danske Dyrlægeforening blev anmodet om at fremkomme med et forslag til skønsmand, ikke at udtale sig om emnets videnskabelige eller politiske præmisser eller betingelser. Udsagnet er derfor i sammenhæng med sagen både utidigt og irrelevant.

For det tredje bemærkes, at selv om dette måtte være Den Danske Dyrlægeforenings opfattelse - og den måtte have en betydning - (og det er meget muligt, at Rigspolitiet ved mere om det end rekvirenten), så er det uberettiget og ubegrundet, samt usagligt, når Rigspolitiet i denne sammenhæng forsøger at stadfæste karakteren af den bevisbyrde, som en adressat for forvaltningsafgørelsen skal løfte efter hundelovens § 1a.

Standpunktet er ligeså forvaltningsretligt ulovligt som den indsigelse, der blev rejst med processkrift A, og som retten i sin kendelse også tilsidesatte.

For det fjerde bemærkes, at retten skal være opmærksom på, at der findes metoder, hvorved der kan fremføres beviseligheder om en hunds racetilhørsforhold. Der henvises i den sammenhæng til en norsk retsafgørelse fra 4. juni 2012, der angik en ri-

HORTEN

melig tilsvarende lovbestemmelse i den norske lovgivning om hunde. Som det ses af dommen blev der iværksat et syn og skøn over en konkret hund ved navn Pablo, og på grundlag af blandt andet syn- og skønsmandens konstateringer og vurderinger blev den afsagte forvaltningsafgørelse fra politiet fundet ulovlig og tilsidesat.

For det femte bemærkes, at rekvirenten på denne baggrund på ingen måde har påført Rigspolitiet "helt overflødige udgifter til advokatbistand, der bør dækkes af skønsrekvirenten."

Skønsrekvirenten har alene betjent sig af et helt almindeligt og tilgængeligt instrument til bevisafklaring. Rigspolitiet har påført sig selv omkostninger ved at fremføre indsigelser i processkrift A mod den indgivne bevisbegæring. Argumentationen i processkrift A var utjenlig og argumentationen var overflødig, da Retten i Odense traf afgørelse om at afvise indsigelserne. Kendelsen fra Retten i Odense blev ikke indbragt for landsretten.

For det sjette bemærkes, at skønsindstævntes processkrift A, ligesom forvaltningsafgørelsen og ligesom skrivelsen af 15. april 2013 om omkostninger, indeholdt en argumentation og en opfattelse, der dokumenterer Rigspolitiets arbitrære og ulovlige forvaltning af hundeloven, hvilket ville være genstanden for den retlige prøvelse af forvaltningsafgørelsen, der ville følge det syn og skøn, der uheldigvis af udefrakommende omstændigheder ikke lader sig gennemføre.

Afslutningsvis kan det oplyses, at rekvirenten er en forening, der alene finansieres af frivillige donationer og medlemsindtægter. Denne forening er blevet påført urimelige advokatomkostninger i størrelsesordenen kr. 25.000 ekskl. moms som følge af Rigspolitiets utjenlige indsigelser. Det anerkendes, at retsplejelovens § 343 ikke indeholder hjemmel til at pålægge skønsindstævnte at udrede omkostninger til skønsrekvirenten. Det vil blive overvejet, om kravet vil skulle rejses som et almindeligt erstatningskrav.

Under henvisning til ovenstående anmodes retten således om at afvise Rigspolitiets i enhver forstand urimelige krav om at blive tillagt sagsomkostninger i en sag, som Rigspolitiet selv har gjort langt mere omfattende, tidskrævende og kompliceret end nødvendigt. Rigspolitiets forslag om at anmode Den Danske Dyrlægeforening om at fremkomme med et forslag til skønsmand må antages at have tjent samme formål.

Idet yderligere forbeholdes, tilgår der Kammeradvokaten kopi af denne skrivelse.

Med venlig hilsen
Horten

Poul Hvilsted



Udskrift af retsbogen

Den 7. maj 2013 kl. 13:00 blev retten sat på Forberedelsesafdelingen af Retsassessor Mette Brock Hansen.

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde sag nr. BS 23-30/2013:

Foreningen Fair Dog s.m.f. Leslie Jørgensen
Dronningholmsvej 10, kld. tv.
5700 Svendborg
mod
Rigspolitiet
Politiassessor Vibeke Dyssemark
Polititorvet 14
1780 København V

Skønsrekvirenten, Foreningen Fair Dog som mandatar for Leslie Jørgensen, har den 7. januar 2013 anmodet om isoleret bevisoptagelse vedrørende fastlæggelsen af en hunds racemæssige oprindelse. Hunden, der tilhører Leslie Jørgensen, var af politiet fundet omfattet af hundelovens bestemmelser om ulovlige racer.

Skønsindstævnte, Rigspolitiet, protesterede herimod under henvisning til, at syn og skøn i en administrativ sag er uhensigtsmæssig og ikke bør tillades samt til, at bevisoptagelse ikke kan forventes at tilføre sagen afgørende nyt, idet der ikke herved kan føres et sådant sikkert bevis for hundens racemæssige oprindelse, at ejerens bevisbyrde efter hundeloven må anses for løftet.

Retten bestemte den 5. februar 2013, at syn og skøn kunne iværksættes.

Dansk Dyrlæge Forening, der var anmodet om at bringe en egnet skønsmand i forslag meddelte den 21. februar 2013, at man ikke var i stand til at pege på en egnet skønsmand, idet det i vejledningen om hundelovens forbudsordning fra 2010 er anført, at "Det er i dag ikke umiddelbart ved hjælp af DNA-test eller for en dyrlæge, at bestemme en hunds race. Man bør derfor sikre sig en stamtavle." Dyrlægeforeningen så sig derfor ikke stand til at udpege en syns- og skønsmand, "der med sikkerhed kan udelukke, at hunden tilhørte en af de racer eller krydsninger heraf, der er omfattet af listen i hundelovens § 1a, jf § 1b, stk. 2 og stk. 4."

Hunden forsvandt i marts måned fra den hundepension, hvor den var anbragt, og Foreningen Fair Dog tilbagekaldte den 15. april 2013 begæringen.

Rigspolitiet har påstået sig tillagt sagsomkostninger, jf. retsplejelovens §

343, stk. 3, og har til støtte herfor anført, at det af brevet af 21. februar 2013 fra Den Danske Dyrlægeforening følger, at formålet med bevisbegæringen under ingen omstændigheder ville kunne opfyldes, da det ikke er videnskabeligt muligt at bevise en hunds racetilhørsforhold. Bevisbegæringen har således, som allerede anført i Pigspolitiets processkrift, vist sig utjenligt til at løfte ejerens bevisbyrde efter hundeloven. Begæringen har dermed påført Rigspolitiet helt overflødige udgifter til advokatbistand, der bør dækkes af Foreningen Fair Dog.

Foreningen Fair Dog har heroverfor anført, at hunden er bortkommet på grund af udefrakommende omstændigheder. Det kan ikke tiltrædes, at det ikke er muligt videnskabeligt at bevise en hunds racetilhørsforhold, og dette følger heller ikke af Den Danske Dyrlægeforenings skrivelse. Det er således uberettiget og ubegrundet og usagligt når Rigspolitiet i denne sammenhæng forsøger at stadfæste karakteren af den bevisbyrde, som en adressat for forvaltningsafgørelsen skal løfte efter hundelovens § 1a. Standpunktet er lige så forvaltningsretligt ulovligt som den indsigelse, der blev rejst med processkrift A, og som retten i sin kendelse også tilsidesatte. Hertil kommer, at der findes metoder, hvorved der kan fremføres bevisligheder om en hunds racetilhørsforhold, hvilket fremgår af en norsk retsafgørelse fra 4. juni 2012. Foreningen Fair Dog har alene betjent sig af helt almindeligt og tilgængeligt instrument til bevisafklaring, og Rigspolitiet har påført sig selv omkostninger med at fremføre indsigelser i processkrift mod den indgivne bevisbegæring.

Retten bestemte, at Foreningen Fair Dog som mandatar for Leslie Jørgensen skal betale omkostninger til Rigspolitiet med 10.000 kr. incl. moms. Retten har lagt vægt på, at bevisbegæringen ikke har ført til det resultat, der var baggrunden for begæringen, nemlig en begrundet anfægtelse af politiets afgørelse af hundens race. Foreningen Fair Dog må bære risikoen herfor. Ved fastsættelse af beløbet har retten lagt vægt på, at der har været både telefonmøder og skriftveksling.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Mette Brock Hansen
Retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Odense, den 10. maj 2013.

Lene Graack Jensen, overassistent