

Da Danmark gik i hundene!

17. marts 2010 var en ulykkelig og sort dato for flertallet af de danske hundeejere. For 6 år siden ændrede de danske politikere den danske hundeloven. Politikerne blev advaret fra stort set alle fagfolk, at ændringerne ville ramme for bredt og medføre aflivninger af mange uskyldige hunde, samt at den ikke ville ramme de uansvarlige hundeejere, samt de mange seriøse køkkenbordsavlere/hundehandlere.

Siden da har vi desværre set den ene horrible og umenneskelige sag efter den anden. Sager, hvor man straffer hunde for ganske alm. hundeadfærd, samt hunde der aldrig har gjort nogen noget, men fordi de har et udseende som nogle ganske få finder skræmmende.

Der var INTET sagligt eller fagligt belæg for at ændre loven. Alle fagfolk sagde det den gang, og de siger stadig det samme. Men politikerne ville ikke lytte, og det vil de stadig ikke.

6 år er gået, og alle advarsler har holdt stik. Ændringer har kostet utrolig mange uskyldige hundeliv, hundeejernes retsfølelse har lidt voldsom skade, hundeejernes rettigheder og enhver form for retfærdighed, er fuldstændig forsvundet.

Derudover sker der fejl i en stor procentdel af alle hundelovssagerne, i alle tilfælde i dem vi har haft, og vi har trods alt haft over 500 hundelovssager, så antallet af fejl må formodes at være de samme i alle de andre sager.

Sagsbehandlingstiderne er under alt kritik.

Vores retssystem er på ingen måde gearet til at håndtere sager med levende væsner, og det er hundene der betaler den ultimative pris og straffes ekstra hårdt.

Derudover sidder der mange ulykkelige familier, som har måtte se deres hund blive ført bort af politiet, hvorefter de aldrig ser hunden mere, eller først ser den igen, den dag de må sige farvel.

Hundeejerne har ikke ret til at se deres hunde under sagsforløbet, og de fleste har ingen viden om, hvor deres kæreste eje befinder sig.

I gennemsnit sidder hundene over 9 måneder (alt mellem 5, 9, 14, 18, 22 måneder) i en kold boks, væk fra deres trygge omgivelser. Nogle kommer hjem igen, andre er ikke så heldige. I den tid de er interneret ser vi, at en hel del hunde lider både fysisk, men også psykisk skade. Nogle taber sig til det uigenkendelige, andre har store sår, en del er lyssky og håndsky, de fleste har lidt muskeltab (muskelatrofi) og en del af dem, som kommer hjem efter lange ophold på internat, har adfærdsproblemer.

Iflg. Dyreværnsloven, står skrevet.:

§ 1. Dyr skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe.

§ 2. Enhver, der holder dyr, skal sørge for, at de behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer.

§ 3. Rum eller arealer, hvor dyr holdes, skal indrettes på en sådan måde, at dyrets behov tilgodeses, jf. § 2. Det skal herunder sikres, at dyret har den fornødne bevægelsesfrihed også under optagelse af foder og drikke og ved hvile. Dyr skal endvidere sikres mod vejr og vind i overensstemmelse med deres behov.

Stk. 2. Stk. 1, 2. pkt., finder tilsvarende anvendelse på bindsel, tøj og lignende indretninger.

Stk. 3. Enhver, der holder dyr, skal sørge for, at dyret tilses mindst en gang om dagen. Dette gælder dog ikke fritgående dyr på græs eller lignende. Sådanne dyr skal dog tilses jævnlige.

§3 Stk. 3. tager politiet helt bogstavligt og mener, at hundene i deres varetægt kun har ret til at have menneskekontakt 1 gang dagligt.

Hej

Jeg skal ikke blande mig i, hvad hundepensionen skal have for at være til stede, men vil blot oplyse, at der udover fodring kun er krav om menneskelig kontakt en gang dagligt. Hvordan det foregår i praksis, ved jeg ikke.

Med venlig hilsen

Niels Bo Søndergaard

Politiassistent

Fyns Politi

Lokalpolitiet – Odense

Særlov - Dyr & Miljø

Hans Mules Gade 1-3,

5000 Odense C

Vi har simpelthen fået en hundelov, der giver hundene i myndighedernes varetægt ar på krop og sjæl, da deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov på ingen måde tilgodeses.



En ting er at politikerne har erkendt, at hundeloven ikke har til formål at være forebyggende, i forhold til bid og uheld, men vi har så fået os en hundelov, der skaber adfærdsvanskelige hunde og hvor der er potentiel risiko for, at de gør skade, når de kommer hjem igen. Foruden, at det er stærkt problematisk i forhold til gældende dyreværnslov, samt EU's konvention om dyrevelfærd, er det også stærkt betænkeligt i forhold til samfundet.

Vi har igennem de sidste 6 år dokumenteret og fremsendt utallige beviser på, at hundeloven ikke fungerer i praksis, samt den vanrøgt der desværre ses på en hel del hunde i myndighedernes varetægt, og den manglende godkendelse, samt manglende tilsyn på de steder som politiet bruger. Hver gang har vi modtaget svar om at "der er en vejledning på vej", "der er en vejledning sendt ud", og "man har indskærpet overfor internaterne" og lige lidt har det hjulpet.

Billede – Sår på testiklerne hos hunden Eddie, efter ophold på internat i politiets varetægt

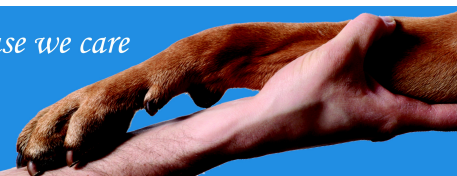


Her er en video af nogle af de "vanrøgtede" hunde i myndighedernes varetægt
https://www.youtube.com/watch?v=3p7wKr_kM-M&feature=youtu.be

FORENINGEN

FAIR DOG

because we care



Billede – Hunden Mimi efter endt ophold på internat i politiets varetægt.



Billede – Hunden Karla, efter ophold på internat i politiets varetægt





Sagsbehandlingstiden og sagsbehandlingsfejl er endnu et kæmpe problem.

Vi ser, at de hunde der har forårsaget stor skade, bliver afhentet 8-14 måneder EFTER episoden er sket. Til sammenligning ser vi hunde, som INGENTING har gjort, men som har et udseende, som måske/måske ikke kan være en af de nu forbudte hunderacer, bliver afhentet stort set lige efter anmeldelsen, hvorefter de så kan sidde i 9-22 måneder, mens sagen går sin langsommelige gang.

Mange af de sagsbehandlingsfejl, vi ser, er på grund af politiets manglende kendskab til forvaltningsloven, som den administrative del af hundelovssagerne hører under. En simpel ting som at få sagsakterne kan tage 2-4 måneder, da man først skal klage over afvisningen til lokalpolitiet, og når de så fastholder, så skal der klages til Rigspolitiet, som så hjemsender afgørelsen til lokalpolitiet.

Vi ser også, at en del betjente desværre ikke kender den lov, som de håndhæver, og ikke vejleder, som de skal, eller oplyser hundeejerne om deres rettigheder.

Ydermere har vi set en del sager, hvor politiet pga. deres manglende kendskab til loven, har fået hunde aflivet på trods af, at sagen skulle have været for domstolen.
(B.la. sagen om hunden Basse)

<http://www.ft.dk/samling/20141/spoergsmaal/s381/svar/1177556/1428927.pdf>

<http://ekstrabladet.dk/nationen/pigen-graeder-politiet-beklager-basse-aflivet-ved-en-fejl/5326501>

Fair sagsbehandling?

Hvis en hund forårsager skade, eller nogen frygter en hund, kan hunden konfiskeres og vil derefter undergå en adfærdsvurdering. Men hvad er det for resultat vi forventer at se, når en hund er revet væk fra sine vante omgivelser, siddet et fremmed sted, med fremmede mennesker, for så at blive kørt et hel tredje sted hen for at blive adfærdstestet, hvor hunden igen møder fremmede mennesker og udsættes for yderligere stress situationer?

Vi har endog set hunde med åbne sår, afrevet ulveklo og smertepåvirket, som er blevet testet. De fleste hunde vil i en sådan situation ikke udvise deres sande væsen og naturlige adfærd. De fleste seriøse faguddannede etologer (adfærdsbehandlere) ville aldrig drømme om at teste hunde i den situation, og de ville under ingen omstændigheder forvente et sandfærdigt billede af hunden.

Vi ser også, at hunde bliver adfærdsvurderet på papiret. Dvs. at den hundesagkyndige aldrig ser hunden, men udelukkende vurderer hunden ud fra de papirer, som de har modtaget fra politiet. I samtlige af de sager, har vi set at den hundesagkyndige udelukkende har modtaget anmelders version - og ikke andet. Dvs. at vurderingen sker på et ensidigt og farvet grundlag.

Der er så mange "fejl" og "mangler" i hundeloven, at den ikke er et retssystem, som det danske, værdig, og den bør revideres hurtigst muligt.

Enorme krav til vores hunde.

Faktum er, at vi stiller enormt høje krav til vores hunde. Krav, som mange hunde slet ikke kan leve op til, og ganske alm. hundeadfærd accepteres ikke og dømmes for "unormalt", og det kan i dagens Danmark koste hunden livet. Mange mennesker har en unaturlig forventning om, at vores hunde kan leve op til de samme krav som vi stiller til mennesker, og at hunde tænker og rationaliserer ligesom vi mennesker gør.

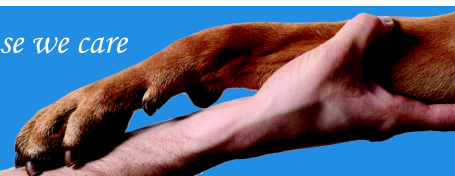
Der blev i 2014 lavet nogle få undtagelser i forhold til skambidsparagraffen, men de undtagelser er på ingen måder dækkende. F.eks. står der i undtagelserne "kontakt mellem 2 jævnbyrdige hanhunde" er undtaget, men der står intet om kontakt mellem 2 jævnbyrdige tæver, hvilket ellers også ses ret ofte, og dermed ser vi nu at egetkønsaggression hvor der er tale om 2 jævnbyrdige tæver, eller tæver der forsvarer og beskytter deres hvalpe (maternal aggression) ikke regnes som normal adfærd, da det ikke står skrevet i noterne til hundeloven.

I undtagelserne står skrevet.:

I forhold til en anden hund vil der typisk være tale om følgende scenarier:

- *Kontakt mellem to jævnbyrdige hanhunde.*
- *En situation, hvor to hunde møder hinanden – f.eks. to hunde, der leger eller som mødes uden snor – og hvor mødet udvikler sig til slagsmål og bid.*
- *Den hund, der er blevet bidt, har udvist en meget truende adfærd overfor den hund, der bed.*
- *Hunden, der bed, forsvarede sit territorium.*
- *Hunden, der bed, forsvarede en vigtig ressource (f.eks. en tæve i løbetid, foder eller lignende).*
- *En hund, der er i forsvarsposition, og derfor bider af angst.*
- *Episoder, hvor hunden, der bed, har været i en situation med sammentræng af unormalt mange stressende faktorer som f.eks. smerter, høje uvante lyde, for hunden lidt kaotiske omgivelser med mange mennesker i bevægelse og/eller andet.*

Som skrevet længere oppe, så er der en hel del "mangler" i hundeloven og som straffer hundene for at have en adfærd der rent etologisk er indenfor "normal rammerne".



Hundebid – Uheld med hunde

Antallet af hundebid er IKKE faldet, heller ikke de alvorlige af dem. Der bruges utrolig mange ressourcer på at håndhæve en lov, der ikke fungerer i praksis og som giver systemet og politiet alvorlige ridser i lakken.

Uheld og bid koster samfundet mange millioner, i både erstatning, lægebehandling, sygehusindlæggelser, og sygemeldinger.

Derudover bruges der mange af politiets ressourcer til de ca. 3000 anmeldelser og 2500 sigtelser, der årligt er for overtrædelse af hundeloven. Vi formoder at antallet er langt højere, da vi ved, at en hel del sager ikke bliver anmeldt, samt mange anmeldelser bliver afvist af politiet.

Politiet selv skriver, at hundelovssager er meget omfattende og meget ressourcekrævende, og det er kun bødesagerne der her omtales, ikke den administrative del af hundelovssagerne, som er langt mere tidskrævende og omfattende.

Hundeloven

For udenforstående kan det undre, at hundeloven af workshopdeltagerne nævnes som et væsentligt aktivitetsområde i politiet. Dette kan skyldes, at sagsgangen indeholder en række trin, samt at der er et vist volumen af sager.

Anmeldelser går oftest til vagthavende eller nærpoltiets forskellige afdelinger, som registrerer de efterlyste eller optagne dyr og søger ejerforholdene klarlagt. Eventuelt rekvireres en dyretransport til dyreinternatet, og sagen fordeles til undersøgelse i beredskabet. Efterbehandlingen af sagen, herunder fastsættelse af eventuelle bøder, varetages af ordenspolitiets sekretariat. I visse tilfælde høres anklagemyndigheden om bødestørrelse. Derudover har journalen, kassen og bødekantoret en del opgaver med opkrævning af bøder samt visse administrative procedurer.

Antallet af uansvarlige hundeejere, som vi gentagne gange ser i hundelovssagerne, er ikke faldet og vil aldrig falde, så længe vi har en hundelov, der udelukkende har fokus på specifikke hunderacer eller hundene, og som straffer hundene og ikke de uansvarlige hundeejere, som dagen efter, de har mistet deres hunde, anskaffer sig en ny hund - og så starter problemerne forfra.

Derudover ser vi også, at nye hunderacer ses i sagerne, da de uansvarlige hundeejere anskaffer sig andre racer, og dermed flytter man problemerne fra en race/blanding til en anden. Præcis som man har set det i andre lande bl.a. Holland, som lavede en stor undersøgelse og hvor det samme viste sig. Hvis vi havde lyttet og taget ved lære af andre lande, ville vi kunne have undgået at begå samme fejl, som allerede er blevet begået, og som har koste mange hundeliv og mange ofre for alvorlige hundebid.

FORENINGEN

FAIR DOG

because we care



Det handler om tryghed.

I en del svar fra div. ministre skrives der, at det handler om tryghed for borgerne.

Det er muligt, at "tryghed" vejer tungt hos nogle politikere, men tryghed for hvem? Der er ca. 585.000 hundeejere i Danmark, hvoraf flertallet frygter hundeloven som den er i dag, enten fordi de har en hund, der kan ligne en af de nu forbudte hunderacer, eller fordi de er i risiko for at møde en uansvarlig ejer, der har sin hund løs, og som kommer op og toppes med deres hund og derpå starter en lavine.

Antallet af bid er heller ikke faldet, så uskyldige folk bliver stadig bidt; og mange bidt alvorligt. Antallet af hunde, der bliver bidt/skambidt er heller ikke faldet, så igen må vi spørge: tryghed for hvem?

Ændring af hundeloven en absolut nødvendighed for hundenes og ejernes skyld.

Som loven er i dag, fungerer den ikke i praksis, og har skabt stor utryghed hos flertallet af de danske hundeejere og deres familier. Derudover har deres tillid til myndighederne lidt et enormt knæk.

Der er 2 måder, hvorpå man i Danmark kan ændre lovgivninger: politisk eller juridisk. Rent juridisk vil det betyde en domstolsprøvelse og en stævning af Rigspolitiet/staten. Hermed gjort

Advokat Poul Hvilsted
Philip Heymans Allé 7
5000 Hellerup
Tlf. +45 3334 4000
Fax +45 3334 4001
J.nr. 165631
15. januar 2015

STÆVNING

SAGSØGER:

Foreningen Fair Dog
CVR-nr. 33 02 68 03

som mandatar for medlemmerne:

og

(advokat Poul Hvilsted)

SAGSØGTE:

Rigspolitiet
Politortvet 14
1780 København V

Som advokat for ovennævnte sagsøger indstævner jeg hermed ovennævnte sagsøgte til at give møde for Retten i Odense, Albanigade 28, 5000 Odense C.

Sagen angår prøvelse af Rigspolitiets forvaltningsafgørelse af 19. december 2014, hvorved sagen skal anlægges ved Retten i Odense, som er [redacted] hjemsted, jf. retsplejelovens § 240.

Under sagen agter jeg at nedlægge følgende

Hortens Advokatpartnerselskab
CVR 20799999



PÅSTAND

● Side 2

1. Rigspolitiet tilpligtes at anerkende, at Rigspolitiets afgørelse af 19. december 2014 om aflivning af hunden Frigg (chipnummer 208210000474768) og hunden Marley/Sara (chipnummer 208210000479282) er ugyldig og ansvarspådragende.

Der tages forbehold for at nedlægge påstand om betaling af erstatning for tab lidt af [REDACTED] i forbindelse med politiets og Rigspolitiets dispositioner i sagen.

SAGSFREMSTILLING

1. Indledning

Denne sag omhandler lovligheden og gyldigheden af Rigspolitiets afgørelse af 19. december 2014, hvor Rigspolitiet traf afgørelse om, at hunden Frigg (chipnummer: 208210000474768) (herefter "Frigg") og hunden Marley/Sara (chipnummer 208210000479282) (herefter "Marley/Sara") skal aflives, jf. hundelovens § 1b, stk. 1, jf. § 1a, stk. 1, nr. 3, og § 1a, stk. 2.

Begrundelsen herfor er, at Rigspolitiet har en formodning om, at de to hunde tilhører racen Amerikansk Staffordshire Terrier, som er en af de "forbudte" racer, jf. hundelovens § 1a, stk. 1, nr. 3, eller en krydsning heraf, samt at hundenes ejere, [REDACTED] ikke har kunnet fremlægge tilstrækkelig dokumentation for, at hundene ikke tilhører racen Amerikansk Staffordshire Terrier eller en krydsning heraf.

Sagsøger og dennes mandanter bestrider sagligheden og lovligheden af Rigspolitiets "formodning" og bestrider sagligheden og lovligheden af Rigspolitiets afvisning af at lægge de tilvejebragte oplysninger fra sagsøgerne til grund – endsige tillægge disse oplysninger en betydning.

Afgørelsen er hermed grundlæggende udtryk for en ulovlig administration af hundeloven, som sagsøgerne i øvrigt generelt og i den konkrete sammenhæng med den anførte afgørelse vil gøre gældende er ulovlig for så vidt angår hundelovens § 1b, stk. 2 om omvendt bevisbyrde.

Det bemærkes, at [REDACTED] er ejer af Frigg, og at [REDACTED] er ejer af Marley/Sara. Desuden bemærkes det, at tæverne Frigg og Marley/Sara er søskende fra samme kuld.

HORTEN



Hvis end ikke en professionel og sagkyndig erklæring og troværdige oplysninger om ophav og herkomst, hvis karakter og omfang vil være gældende for talløse hunde i Danmark vil være tilstrækkelig til at løfte den omvendte bevisbyrde, så er det de facto ikke muligt at løfte denne.

● Side 8

Det er politiets og Rigspolitiets administration af hundeloven, der indebærer, at det er umuligt for hundeejeren at løfte den omvendte bevisbyrde.

Rigspolitiet har da også på side 6 i deres høringssvar af 20. juni 2013 (**bilag 21**) i forbindelse med revisionen af hundeloven i 2013 udtalt, at det siden indførelsen af den omvendte bevisbyrde i 2010 ifølge deres erfaringer ikke havde været muligt for en hundeejer at løfte dokumentationskravet som følge af den omvendte bevisbyrde.

Dette er klart i strid med forudsætningerne for hundelovens forbudsordning. Det fremgår således af forarbejderne til hundeloven, at det er forudsat, at det er muligt for hundeejeren at løfte bevisbyrden.

Samtidig er det udtrykkeligt understreget i forarbejderne, at politiet bør håndhæve forbudsordningen på en smidig måde, således at der ikke bliver tale om en form for forfølgelse af hundeejere. Den nuværende administration af loven har imidlertid karakter af det modsatte.

Det er derfor i strid med hundeloven og de grundlæggende forudsætninger med loven, hvis politiet og Rigspolitiet gør det direkte umuligt for den enkelte hundeejer at løfte bevisbyrden.

Det bemærkes i den forbindelse, at det fremgår af pkt. 4.2 i vejledning nr. 59 af 21. juni 2010 til hundeloven, at det ifølge Justitsministeriet ikke er *"umiddelbart muligt ved hjælp af dna-test eller for en dyrlæge at bestemme en hunds race"*, og at Den Danske Dyrlægeforening har henholdt sig til denne formulering, jf. brev af 21. februar 2013 fra Den Danske Dyrlægeforening til advokat Poul Hvilsted (**bilag 22**).

Dette bestrides, idet det bør være muligt at opfylde dokumentationskravet igennem en faglig vurdering af en hunds udseende, hvilket vil blive dokumenteret igennem syn og skøn i denne sag. Det skal dog bemærkes, at vejledningens bemærkninger om vurdering af hunderace udelukkende relaterer sig til dyrlæger og altså ikke til andre sagkyndige.

I en tilsvarende norsk sag fra Øvre Romerike Tingsrett fra 4. juni 2012 om hunden Pablo (**bilag 23**) fandt retten således, at sagkyndige vurderinger var tilstrækkelige til at opfylde de norske regler om omvendt bevisbyrde, der er identiske med de danske regler.

Hvis en realistisk bevisførelse ikke tillades, må politiets og Rigspolitiets administration af hundeloven anses for værende i strid med loven og forvaltningslovens regler om sagsoplysning.

Som konsekvens heraf gøres det gældende, at hundelovens § 1b, stk. 2, om omvendt bevisbyrde er ulovlig, og at afgørelser, der er truffet i medfør heraf, er ulovlige.

Dermed vil Rigspolitiets afgørelse af 19. december 2014 være ugyldig og ansvarspådragende.

HORTEN



Ovenstående stævning omhandler de 2 tæver Frigg og Marley, som foreningen tidligere har skrevet om ad flere omgange til forskellige ministre og udvalg. (pga. valg)



De 2 tæver blev konfiskeret fra deres familier 8. september 2014. Siden da har de stået på et internat uden kontakt til deres ejere. Ejerne har fra sagens begyndelse gjort alt for at samarbejde med politiet, men alligevel har de ikke måtte se deres hunde. Ejerne forsøgte at få afleveret en julegave til hundene, men også det blev afvist.

Hundene har altså på nuværende tidspunkt været i politiets varetægt (på internat) i 19 måneder og inden deres sag er færdig i Østre Landsret, vil de have siddet på internatet i 26 måneder.

Ved "syn og skøn" (retssagen) så vi 2 hunde, der ikke var vant til at få snor og halsbånd på, og som tydeligt bar præg af understimulering. (video haves) Det er yderst kritisabelt, at 2 så unge hunde helt tydeligt ikke har fået deres behov dækket i den tid, de har været i myndighedernes varetægt. Ydermere holder man ejerne på pinebænken i flere år. Det er muligt, at man rent juridisk set ikke anser aflivning og konfiskering som "straf", men der er uden enhver tvivl, tale om dobbelt straf af både hundene og deres ejere, rent menneskeligt.

Hvori er dyrevelfærden i det? Og hvor er retfærdigheden og "trygheden" for borgerne? Her er tale om 2 hunde der ALDRIG har gjort nogen fortræd, med gode ansvarlige ejere, som er helt almindelige lovlydige skattebetalende borgere.



Danmark har tidligere været kendt som et retfærdigt land, hvor viden og faglighed var i højsæde. Men med ændringen af hundeloven i 2010, blev det desværre understreget, at den tid er forbi, og at fiktion, myter og amnestuehistorier er blevet grundsten for de ændringer, man indførte i hundeloven 17. marts 2010.

En falsk og fiktiv tryghed, for nogle ganske få, vægter højere end de juridiske grundprincipper og faglige, saglige, videnskabelige viden har man fuldstændig tilsidesat, med ændringerne i hundeloven, og ved at ignorere alt dokumentation efterfølgende.

Der var en gang et godt og fair retssystem, indtil Danmark gik i hundene...

Ude i den store verden

Også rundt omkring i verden er vi nu blevet kendt som et land, der hader hunde, og som ikke behandler hundene og deres ejere godt. Det er ikke kun i vores naboland Tyskland, at ændringerne i hundeloven har skabt forundring og forargelse. Mange af de sager, der har været i Danmark, har nået de udenlandske medier, og vi får mange henvendelser fra det store udland omkring vores hundelov.

Tiere suchen ein Zuhause WDR - Beitrag über das dänische Hundegesetz

https://www.youtube.com/watch?v=oVBj1Zz_Hek



MENÜ



DRAMA UM RASSE-NACHWEIS

Däne (27) folgt seinem Hund in den Tod



DAS KÖNNTE SIE

FORENINGEN

FAIR DOG

because we care



HE HAD THE WRONG DOG IN THE WRONG COUNTRY AND WHEN THEY KILLED IT HE KILLED HIMSELF

POSTED BY NICOLE-SIMONE | APRIL, 23 2015 | 3:00PM



116.8K



208



13



454

Tragic news out of Denmark, where a man has killed himself after his dog was taken from him and euthanized. The dog was taken and killed in adherence with their Breed Specific Legislation on Pit Bulls. The dog had done nothing wrong, but was living in a place where it was considered the wrong breed.

The dog named Zanto, belonged to 27-year-old Dan. Dan was given eight days to prove his dog was not one of the country's banned breeds. When he was unable to do so, Zanto was removed by authorities from his home to be destroyed. Too upset to continue with his life and feeling like he had failed his dog, Dan overdosed on pain medication and passed away.



FORENINGEN

FAIR DOG

because we care



Il se suicide suite à l'euthanasie forcée de son chien

C'est une bien triste histoire que nous rapportent les médias danois. Un homme de 27 ans a mis fin à ses jours après que son chien soit saisi par les autorités et euthanasié, simplement parce qu'il était de race Pit Bull...

Le Danemark a très peu de tolérance avec les chiens dits dangereux. Le pays a en effet totalement banni 13 races de son territoire depuis 2010 : Pit Bull Terrier, Tosa Inu, American Staffordshire Terrier, Fila Brasileiro, Dogue argentin, Bouledogue américain, Boerboel, Kangal, Berger d'Asie centrale, Chien de berger du Caucase, Berger de Russie, Tornjak et Sarplaninac.



Les autorités disent avoir agi dans le « respect » de la législation danoise en saisissant Zanto, un molosse qui « a été arraché des bras de Dan (ndlr : son propriétaire), parce qu'il ressemblait à l'une des races de chiens maintenant interdites, ou un mélange. Zanto n'avait rien fait, c'était un chien bon, dévoué et heureux qui n'avait jamais fait de mal à une mouche », indique la page Facebook Foreningen Fair Dog Fan.

Euthanasié pour rien

Conformément à la loi, Dan avait alors 8 jours pour « prouver » que Zanto n'appartenait à aucune des races interdites par le Danemark. Ceci s'avérant impossible, l'animal a été euthanasié. Quelques heures après sa mise à mort, son maître a été retrouvé inanimé à son domicile. Il avait le sentiment d'avoir « abandonné son chien », selon Fox News. Les médecins ont conclu à un suicide par overdose de médicaments contre la douleur.

FORENINGEN

FAIR DOG

because we care



A man in Denmark was so devastated when authorities seized and euthanized his dog that he took his own life.

Dan, whose last name has not been disclosed, was 27 years old.

Dan was given just eight days to prove that his dog Zanto was not one of the breeds banned in Denmark, and under Danish law, the burden to prove dog breed is placed upon owners. When he was unable to do so, authorities removed Zanto and arranged for him to be killed. Soon after Zanto was taken, Dan was reported to have overdosed on pain medication.

FORENINGEN

FAIR DOG

because we care



DAS NEUE HUNDEGESETZ IN DAENEMARK

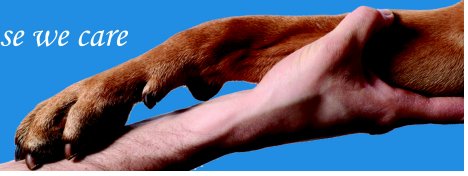
Aufgrund der Berichterstattung, des öffentlichen Drucks und der Proteste wurde in Daenemark das Hundegesetz geändert. Hunde dürfen nicht mehr, wenn sie auf ein privates Grundstück laufen, erschossen werden. Über 1500 wehrlose und friedliche Hunde wurden in Daenemark getötet, nur weil sie einer bestimmten Rasse angehörten. Laut Gesetz wird sich dies auch künftig nicht ändern.



FORENINGEN

FAIR DOG

because we care



Besitzer in der Beweispflicht

Laut Gesetz sind 13 Hunderassen oder auch nur Mischlingsanteile in Dänemark seit 2010 strikt verboten: darunter Pitbulls und Bulldoggen. Auch Hunde, die keine klassischen Kampfhunde sind, stehen auf der Liste. Wird von der Polizei in Dänemark der Verdacht ausgesprochen, ein Hund könnte Anteile dieser Rassen aufweisen, gerät der Besitzer in die Beweispflicht. Kann er nicht eindeutig die genetische Herkunft des Hundes nachweisen, kann dieser eingeschläfert werden.

Auch wenn Dänemark am 1. Juli 2014 das landeseigene Hundegesetz geändert hat, warnen TASSO e.V. und die Stiftung für Tierschutz VIER PFOTEN weiterhin vor reisen mit Hunden nach Dänemark.



Es gelten ab dem 1. Juli 2010 immer noch das Verbot auf Zucht, Haltung und Einführung folgender 13 Hunderassen: Pitbull Terrier, Tosa Inu, Amerikanischer Staffordshire Terrier, Fila Brasileiro, Dogo Argentino, Amerikanische Bulldogge, Boerboel, Kangal, Zentralasiatischer Ovtcharka, Kaukasischer Ovtcharka, Südrussischer Ovtcharka, Tornjak und Sarplaninac.



FORENINGEN

FAIR DOG

because we care



NYHEDER

Tysk prinsesse: Lad Thor leve

07. jan. 2013, 11:12



Thor Foto:

af **Anne Schøning Christensen**, ansc@tv2.dk

At den danske hund Thor risikerer at blive aflivet har i den grad fået opmærksom blandt danskerne.



Renee Snyder

International Animal Welfare Examiner

[Read Bio](#)

LIFE / PETS / GENERAL PETS

See also: [general pets](#), [animal welfare](#), [breed specific legislation](#)

Speak up to stop Danish dog breed specific legislation

Next: [Bloody incident fuels petition to take 'Dog Whisperer' Cesar Millan off air](#)

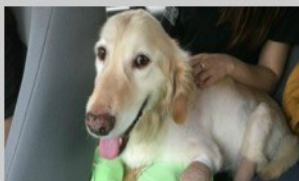
Use your key for the next article

Update: Dying woman's last wish: Please help my dogs find a home together

Dog used as "greeter" by volunteers to help other dogs will die tomorrow

Group rescued 74 dogs from Redlands, FL; County shelter wouldn't help

PETS HIGHLIGHTS



Golden retriever with no paws, raised for meat in South Korea, now home in Phoenix

Since 2010, Denmark has one of the most strict dog laws in the world. It has cost the lives of hundreds of beloved family dogs. Thirteen breeds are already banned, but even dogs of other breeds are in danger. The Danish dog law will soon be under revision, but in the meantime the Danish dogs will continue to be sacrificed nearly daily, unless the killings are immediately put on hold. The official Dog Law, listing the banned breeds, is found on the [Danish Veterinary and Food Administration website](#).

As many dog experts can attest, [breed specific legislation](#) does not work! According to the [American Humane Association](#), "While supporters of BSL argue that the only way to be safe from dog bites is to eradicate 'dangerous breeds' from the community, there is little evidence that supports BSL as an effective means of reducing dog bites and dog attacks. On the contrary, studies have shown that it is not the breeds themselves that are dangerous, but unfavorable situations that are creating dangerous dogs. Often, the very research that some cite as 'support' for BSL actually argues for alternative, more effective means." Apparently the White House agrees because last month [President Obama came out against breed-specific legislation](#) in the United States.

A team of animal lovers from Germany and Denmark have created a webpage called [Hunde in Dänemark](#) (HiD) to be an independent voice to educate people about the current situation for dogs in Denmark. They have also started an online [petition](#) to appeal to the new Minister of Agriculture.

Please sign the petition to show Denmark that people around the world are concerned and urge them to abolish the Danish dog legislation banned specific breeds.

Want to stay informed about [animal welfare](#) issues? To stay up to date on the latest news, click the "Subscribe" to receive email notifications when I publish articles. You can also follow me on Twitter at [@ReneeAnimalXmr](#) and "like" my new [Facebook page](#).