

11. september 2012

Foreningen Fair Dog har I dag fået medhold I en klage til folketingets ombudsmand, over Rigspolitiets håndtering af en hundelovssag som foreningen var parts repræsentant i – Rigspolitiet har overfor ombudsmanden beklaget og erkendt, at der er begået sagsbehandlingsfejl og dette stiller Fair Dog sig tilfredse med og håber at der i fremtiden ikke vil blive begået de samme fejl.

Sagen kort.:

Sagen drejer sig om den måde, som Rigspolitiet har behandlet klagesagen på fra dennes start i forbindelse med Københavns Vestegns Politis forkyndelse den 13 Oktober 2011 af politiets afgørelse om aflivning af vores klients hund, jf. hundelovens § 6, stk 5, og til Rigspolitiet den 2 november 2011 traf afgørelse i klagesagen.

Fair Dog har i klagen overordnet kritiseret Rigspolitiet for at have undladt ”at sende sagens akter til dem, som fører sagen, og som har skrevet klagen”, og for ikke at have givet hundeejeren ”en fair mulighed for at føre sin sag”.

Foreningen Fair Dog klagede ydermere over at vi aldrig modtog kopi af sagens akter fra Rigspolitiet. Fair Dogs partshøringssvar blev ikke medtaget i grundlaget for afgørelsen i klagesagen, uanset at det blev modtaget, før Rigspolitiet traf sin afgørelse, og at Fair Dog trods det dokumenterede partsrepræsentations forhold aldrig har fået meddelt afgørelsen i klagesagen.

På baggrund af klagen har Ombudsmanden taget stilling til følgende forhold i sagen hos Rigspolitiet:

- at Fair Dog aldrig har modtaget kopi af sagens akter fra Rigspolitiet
- at Fair Dogs partshøringssvar ikke er blevet medtaget i grundlaget for afgørelsen i klagesagen, uanset at partshøringssvaret er modtaget, før Rigspolitiet traf sin afgørelse, og
- at Fair Dog trods det dokumenterede partsrepræsentationsforhold aldrig har fået meddelt afgørelsen i klagesagen.

2. Sagens forvaltningsretlige spørgsmål

a.: Burde Rigspolitiet have partshørt Fair Dog ?

Rigspolitiet har i en telefonisk høring d, 22 Juni 2012 meget beklaget, at Rigspolitiet – efter at Rigspolitiet var blevet bekendt med Fair Dogs klage og med repræsentationsforholdet – ikke sendte sagen i høring hos Fair Dog med angivelse af nu høringsfrist.

Ombudsmanden er enig med Rigspolitiet i, at det er beklageligt og ombudsmanden har gjort Rigspolitiet bekendt med sin opfattelse.

b. Burde Fair Dogs høringssvar være indgået i Rigspolitiets afgørelses-grundlag ?

I Rigspolitiet udtaler ” Rigspolitiet burde have inddraget Fair Dogs høringssvar af 1 november 2011 i afgørelses grundlaget” Rigspolitiet har meget beklaget ikke at have gjort dette.

Ombudsmanden er enig med Rigspolitiet i, at det er beklageligt, at Fair Dogs partshøringssvar – på trods af at det er modtaget af Rigspolitiet og kommet til sagsbehandlerens kendskab på afgørelses tidspunktet – ikke indgik i afgørelses grundlaget. Ombudsmanden har gjort Rigspolitiet bekendt med sin opfattelse.

c. Meddelte Rigspolitiet sagens afgørelse til Fair Dog ?

Rigspolitiet har i udtalelsen af 8 december 2011 meget beklaget, hvis Fair Dog først på et senere tidspunkt gennem klienten har fået kendskab til Rigspolitiets afgørelse af 2 November 2011. Rigspolitiet har henvist til at der i Rigspolitiets journal ikke er gjort notat om, at kopien af afgørelsen blev sendt til Fair Dog, uanset at sagsbehandleren den 2. november 2011 har anført på sagsomslaget, at det skulle ske.

Ombudsmanden noterer sig, at Rigspolitiet har beklaget fejlen.

Rigspolitiet udtaler:

”Folketingets Ombudsmand har i forlængelse af Rigspolitiets udtalelse af 8. december 2011 – i sagen hvor foreningen Fair Dog har klaget over Rigspolitiets håndtering af sagen om aflivning af hunde XXXX – telefonisk den 13 April 2012 bedt Rigspolitiet om en supplerende udtalelse om:

1. Rækkevidden af en myndigheds forpligtigelse til at partshøre en partsrepræsentant.
2. Muligheden for at fastholde udløbet af en partshøringsfrist, selv om et høringssvar er kommet myndigheden til kendskab, inden der træffes afgørelse.

Rigspolitiet skal i den forbindelse udtale følgende:

Ad.1:

Da Rigspolitiet den 20. oktober 2011 sendte sagen i høring hos XXXXX, var sagsbehandleren ikke nået at blive bekendt med den klage Fair Dog sendte ved e-mail den 19 oktober 2011.

Hurtigst muligt efter at sagsbehandleren var blevet bekendt med denne mail og/eller Fair Dogs tilsvarende brev modtaget den 21 oktober 2011 – hvoraf det fremgår, at Fair Dog nu repræsenterede XXXXX – burde Rigspolitiet imidlertid (tillige) have sendt sagen i høring hos Fair Dog. Rigspolitiet burde i den forbindelse have fastsat en (ny) høringsfrist på 10 dage, idet der ikke ses at være afgørende modhensyn i forhold til den for hundeejeren meget indgribende mulige afgørelse om aflivning.

Ad.2:

Særligt set i lyset af ovenstående burde Rigspolitiet have inddraget Fair Dogs høringssvar af 1 november 2011 i afgørelsesgrundlaget, selvom det var indkommet én dag efter høringsfristens udløb.

Rigspolitiet skal meget beklage de begåede sagsbehandlingsfejl.

På baggrund af vores klage rejste ombudsmanden yderligere spørgsmål overfor Rigspolitiet omkring sagsbehandlingen af hundesagerne. Brevet kan læses nedenfor



Rigspolitiet
Polititorvet 14
1780 København V

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Rigspolitiets j.nr. 2011-082-154 – sagen om hunden [REDACTED]

10-09-2012

Vedlagt sender jeg kopi af mit samtidige brev til Foreningen Fair Dog (herefter Fair Dog).

Dok.nr. 12/00452-6/PK
Bedes oplyst ved henvendelse

Som anført i brevet er jeg enig med Rigspolitiet i, at det er beklageligt, at Rigspolitiet – efter at være blevet bekendt med Fair Dogs klage og med repræsentationsforholdet – ikke sendte sagen i høring hos Fair Dog med angivelse af en ny høringsfrist. Jeg er endvidere enig med Rigspolitiet i, at det er beklageligt, at Rigspolitiet ikke inddrog Fair Dogs partshørings svar i afgørelsesgrundlaget.

+ kopi

Det synes i øvrigt at fremgå af sagen, således som den nu foreligger oplyst for mig, at Rigspolitiets afgørelse af 2. november 2011 ikke var kommet frem til [REDACTED] på det tidspunkt, da politiet ringede hende op og bad hende komme og tage afsked med hendes hund. [REDACTED] havde i så fald – forud for politiets henvendelse til hende – ikke haft mulighed for at læse og sætte sig ind i Rigspolitiets afgørelse.

Der kan på baggrund af et sådant sagsforløb bl.a. rejses spørgsmål om, hvorvidt politiet med rette kan tage skridt til at håndhæve en afgørelse fra Rigspolitiet, før afgørelsen er kommet frem til parten eller dennes repræsentant, og om politiet efter principperne om god forvaltningsskik bør vente med at kontakte hundeejeren, indtil denne og dennes eventuelle repræsentant har haft rimelig mulighed for at gøre sig bekendt med afgørelsen, herunder med Rigspolitiets begrundelse for ikke at imødekomme den pågældendes synspunkter. Hvad det førstnævnte spørgsmål angår, henviser jeg også til den "2-dages regel", der for så vidt angår afgørelser sendt som A-brev er indeholdt i Justitsministeriets cirkulæreskrivelse nr. 9189 af 10. maj 2011 (om beregning af klagefrister ved afgørelser sendt som A-brev og B-brev).

Jeg har ikke i anledning af den konkrete sag fundet tilstrækkeligt grundlag for at undersøge disse spørgsmål nærmere, bl.a. fordi de ikke kan anses for omfattet af Fair Dogs klage til mig. Da fremgangsmåden i sagen imidlertid kan være et udslag af en almindelig praksis hos politiet, henleder jeg Rigspolitiets opmærksomhed på disse spørgsmål. Rigspolitiet får herved mulighed for at

overveje, om der måtte være grund til at tage spørgsmålene op som led i Rigspolitiets almindelige tilsyn med politikredsenes praksis på området.

De udlånte sagsakter vil blive eftersendt.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi er samtidig sendt til:

Fair Dog