



## Indholdsfortegnelse

1. Opsummering af problemstillingerne i hundeloven
2. Notat fra Foreningen Fair Dogs advokat Poul Hvilsted
  1. Indledende bemærkninger
  2. Gældende regler om forbud – baggrund
  3. Betænkning 1514/2010 – flertallets udtalelse
  4. Betænkning 1514/2010 – mindretallets udtalelse
  5. Hundelovens forbudsbestemmelse
  6. Evalueringen af hundeloven – som forudsætning for forslag til ændring
  7. Lovforslaget om ændringer i hundeloven – eller mangel på samme
  8. Sagen om "lille" Thor
  9. Den norske rollemodel
  10. Rigspolitiets håndhævelse efter sagen om "lille" Thor
  11. Praktiske erfaringer med forbudsordningen
  12. Retlige overvejelser
3. Foreningen Fair Dog's supplerende bemærkninger til Rigspolitiets opgørelse om antallet af aflivede hunde i perioden 1. Juli 2010 og frem til 20.06.2013
4. Stigmatisering og problemstillinger i nuværende hundelov, samt nærværende lov forslag
5. Bilag til Notat fra Foreningen Fair Dogs advokat Poul Hvilsted (Er vedhæftet som Bilag 1,2,3,4 Advokat)

17 Oktober 2013 Hørings svar vedr.: forslag til lov om ændring af hundeloven

## 1. Opsummering

Hverken den nuværende hundelov eller det nærværende lov forslag, indeholder elementer som vil sikre at Danmark vil få en reducere af antallet af bid/skambid.

Nærværende lovforslag vil utvivlsomt, stik imod hensigten, skabe flere bid, der vil dog ikke ske en aflivning på samme måde, som vi ser det under den nuværende lovgivning.

En liste med forbudte hunderacer vil til enhver tid, fastholde nogle hundeejere som værende ejere af "farlige hunde" og yderligere skabe modpoler hundeejere imellem. Således at vi deler det danske hundehold op i to klasser. Dem med de "farlige hunde" – som vi afviser og stigmatiserer og **os andre – "os med de rigtige familie hunde"** som vi, som samfund, beskytter og favoriserer.

Igennem både nuværende hundelov eller det nærværende lov forslag, sendes der et signal, til den danske befolkning, at alene de 13 listehunde racer samt blandinger heraf, er farlige og kan bide. Yderligere igennem dette signal, nedgøre og bagatellisere man de mennesker som har været/er ofre for bid fra de "almindelige hunderacer".

Yderligere er/vil både nuværende hundelov samt nærværende lov forslag, skabe en utryk tilværelse for de over 400.000 blandingshundeejere idet lovgiver, stik i mod normal dansk retstradition, fastholder den omvendte bevisbyrde overfor den almindelig borger.

Igennem både nuværende hundelov samt nærværende lov forslag, har lovgiver lagt en magt fuldkommenhed til den udøvende magt (politiet) som den udøvende magt (politiet) ikke er i stand til at håndtere (se sagerne om Rex og Silva, samt sagen om "lille Thor" i indlæg fra foreningens Advokat Poul Hvilsted.)

Tilfældigheder og vilkårlighed hersker og vil forsat herske i forhold til hvilken hund den enkelte betjent får sin opmærksomhed på. Og med en indgangs vinkel fra den udøvende magts side, at "hvis hunden ikke ligner en puddelhund, så skal dokumentationskravet opfyldes" (citat fra Københavns Vestegnens Politi, sommeren 2013) Bevisbyrden er, så tung at de færreste blandings hundeejere kan opfylde dokumentationskravet, idet det i praksis alene er stambøger som kan bruges og godtages, som dokumentation.

Både nuværende hundelov samt nærværende lov forslag, har skabt så meget tristhed og frustration, hos mennesker som har velfungerende hunde og som på ingen måder kan karakteriseres som værende farlige, bliver aflivet alene med baggrund i race idet de ikke må overdrages, eller de ikke kan opfylde dokumentationskravet jf. hundeloven.

Det er Foreningen Fair Dogs vurdering at en hundelov, som baseres på frygt og uvidenhed, alene vil skabe en falsk tryghed og desværre ikke rammer de uansvarlige hundeejere, som en forbyggende foranstaltning og derigennem vil både nuværende hundelov, samt nærværende lovforslag, IKKE skabe en FAKTISK tryghed og/eller skabe en sikker hverdag for den enkelte borger.

## 2. NOTAT FRA ADVOKAT POUL HVILSTED HØRING AF FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM HUNDE

I min egenskab af advokat for Foreningen Fair Dog er jeg blevet anmodet om at fremkomme med bemærkninger til det forslag til lov om ændring af lov om hunde, der med skrivelse af 20. september 2013er bragt i høring.

### 1. Indledende bemærkninger

- 1.1 Det bemærkes indledningsvis, at jeg har optrådt som advokat for Foreningen Fair Dog i sager, hvor foreningen som mandatar for hundeejere har varetaget dennes interesse i forhold til forvaltningsafgørelser om indgreb på grundlag af hundelovens bestemmelser om forbud mod visse hunderacer.
- 1.2 Mit opdrag i forhold til høringsprocessen er derfor også begrænset til de problemstillinger, der er konstateret i denne sammenhæng.

### 2. Gældende regler om forbud - baggrund

- 2.1 Hundelovens regelsæt om forbudte hunderacer omfatter bestemmelserne i hundelovens § 1a og 1b.
- 2.2 Disse bestemmelser blev indført på grundlag af bl.a. en betænkning 1514/2010 om farlige hunde. Betænkningen blev afgivet et af Justitsministeriet nedsat særligt udvalg, der bl.a. havde til opgave at vurdere spørgsmålet om indførelse af forbud mod visse hunderacer.

### 3. Betænkning 1514/2010 – flertallets udtalelse

- 3.1 Et flertal af udvalgets medlemmer bestod af personer, der besad en særlig faglig ekspertise i og/eller forudsætning for at udtale sig om de problemstillinger, der knyttede sig til begrebet og håndteringen af "*farlige hunde*".
- 3.2 Udvalgets sagkyndige var således tilknyttet relevante organisationer som Dansk Kennelklub, Danmarks civile Hundeførerforening, Dyrenes Beskyttelse, Dyreværnsrådet og Den Danske Dyrelægeforening.
- 3.3 Dette flertal afgav sammen med udvalgets formand, der var landsdommer, en entydig udtalelse om spørgsmålet om indførelse af et forbud mod visse hunderacer.
- 3.4 Konklusionen findes i betænkningen, s. 105 (vedlægges som **bilag 1**), hvorfra citeres:

*"... der er betydelig risiko for, at den omvendte bevisbyrde, som er nødvendig for at sikre et effektivt forbud, medfører, at loven kommer til at ramme alt for bredt. Med mindre man er indehaver af en stambogsført hund, og eventuelt har fået registreret en blodprøve med henblik på en fremtidig DNA-analyse, har borgeren i praksis yderst begrænsede muligheder for at tilbagevise politiets påstand om, at man er indehaver af en kamphund, selvom hunden rent faktisk ikke tilhører en af de forbudte racer eller indeholder arvelige egenskaber herfra."*

- 3.5 Flertallet fastslog desuden, at det måtte konstateres, at der ikke findes nogen form for grundlag for at antage, at farlighed i særlig grad er knyttet til en bestemt hunderace. Flertallet opfordrede på denne baggrund endog til, at et i 2010 eksisterende forbud mod to bestemte hunderacer skulle ophæves.

#### 4. *Betænkning 1514/2010 – mindretallets udtalelse*

- 4.1 Mindretallet i udvalget bestod af repræsentanter for Rigspolitiet, Rigsadvokaten og Justitsministeriet, altså institutioner, der i hvert fald som udgangspunkt ikke repræsenterer nogen form for saglig ekspertise.
- 4.2 Mindretallets votum er vedhæftet som **bilag 2**.
- 4.3 Det er ikke i betænkningen oplyst, hvilke relevante faglige kvalifikationer og/eller forudsætninger myndighedernes repræsentanter besad (som f.eks. dyrlægeuddannelse eller lignende). På baggrund af de pågældendes arbejdsområder og karriereforløb er der imidlertid grund til at formode, at de tre personer alle er jurister.
- 4.4 Mindretallet udtaler sig herefter om begrebet "*farlige hunde*" som et psykologisk fænomen hos den brede offentlighed.
- 4.5 Det er bemærkelsesværdigt, at mindretallet slet ikke omtaler, endsige forholder sig til, de retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, der knytter sig til flertallets udtalelse om den "*omvendte bevisbyrde*". Det er så meget desto mere bemærkelsesværdigt, hvis de pågældendes erfaringsgrundlag og forudsætninger er den juridiske disciplin.
- 4.6 Mindretallet knytter alene den kommentar til sit votum, at mindretallet finder det vigtigt at understrege, at "*politiet i givet fald bør håndhæve en forbudsordning på en smidig måde, således at der ikke bliver tale om en form for forfølgelse af hundeejere.*" Mindretallet henviser i denne sammenhæng til den forbudsordning, der findes i Norge og, som den danske model er skåret efter.

#### 5. *Hundelovens forbudsbestemmelse*

- 5.1 Forbuddet mod visse hunderacer blev herefter gennemført som lov og altså i modstrid med det sagkyndige flertals udtalelse i betænkningen.
- 5.2 Der blev ved vedtagelsen knyttet den forudsætning, ganske usædvanligt, at loven skulle tages op til genovervejelse i 2013 på baggrund af en evaluering af dens forløb og virkninger siden vedtagelsen.
- 5.3 Som det fremgår af det fremsatte lovforslag (s. 11), skulle evalueringen omfatte "*behov for justeringer på baggrund af de praktiske erfaringer med ordningen.*"

#### 6. *Evalueringen af hundeloven – som forudsætning for forslag til ændring*

- 6.1 Fødevarerministeriet har i forbindelse med fremsættelse af lovforslag om ændring af hundeloven offentliggjort et fakta ark om den evaluering, der er foretaget.

- 6.2 Evalueringen omfatter en rapport, der er udarbejdet af Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet under Københavns Universitet. Denne evaluering indeholder i realiteten ingen redegørelse for de praktiske erfaringer med forbudsordningen.
- 6.3 Af lovforslaget (s. 8) fremgår det, at Justitsministeriet har ydet et bidrag til evalueringen af hundeloven, og at dette bidrag har omfattet forslag til ændringer, der er formuleret af Rigspolitiet og Rigsadvokaten.
- 6.4 Justitsministeriets evalueringsbidrag er ikke offentliggjort. Der savnes en forklaring på, at dette ikke er tilfældet. Justitsministeriets bidrag er af meget væsentlig betydning for Folketingets bedømmelse af lovforslaget af to grunde:
- (1) Loven blev i 2010 mht. forbudsordningen gennemført på grundlag af en anbefaling, der alene og netop kom fra Justitsministeriet, Rigspolitiet og Rigsadvokaten.
- (2) Det disse tre instanser, der siden 2010 har forestået håndhævelsen af forbudsordningen, og som derfor har eller burde have et kendskab til dennes implementering i praksis.
- 6.5 Foreningen Fair Dog har særskilt fra Fødevareministeriet modtaget oplysninger om antallet af aflivede hunde, hvilket er data, der forventes at fremgå af Rigspolitiets evalueringsbidrag til Fødevareministeriet. Ministeren har oplyst, at de pågældende data er forbundet med usikkerhed, da indsamlingen ikke har været systematisk (af en eller anden grund).
- 6.6 Som det fremgår andetsteds i Foreningen Fair Dog's høringssvar, må de pågældende oplysninger anses for at være positivt forkerte. Antallet af aflivninger - herunder på grund af race, jf. §§ 1a og 1 b - er langt højere end det fremgår af Rigspolitiets oplysninger.
- 6.7 Der er så meget desto mere grund til at fremhæve, at det er grundlæggende betænkeligt, at Justitsministeriets bidrag ikke er fremlagt i sin helhed, både for de høringsberettigede organisationer og for Folketingets medlemmer.
- 6.8 Det må med beklagelse konstateres, at der således ikke er sket nogen evaluering af de retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, som det sagkyndige flertal af udvalget fandt afgørende i relation til en forbudsordning, og i særdeleshed i relation til den omvendte bevisbyrde.
- 6.9 Det tilføjes, at det virker tilsigtet, at der slet ikke nævnes noget om de bestemmelser, som forbudsordningen er baseret på. Den nuværende formulering af § 1 b stk. 2 er behæftet med en ganske oplagt fejl, som det ville være passende at rette.
- 6.10 Det bør således ikke fremgå af denne bestemmelse, at kriteriet er "*...en af de racer eller krydsninger heraf, der er omfattet af § 1 a....*". Omfattet er også krydsninger med ikke forbudte hunderacer.

## 7. Lovforslaget om ændringer i hundeloven – eller mangel på samme

- 7.1 Denne (tilsyneladende) manglende evaluering har afstedkommet, at Fødevareministeriet ikke har fremsat forslag om ændring af hundelovens § 1a og 1b, der netop indeholder forbudsordningen mod visse hunderacer og den omvendte bevisbyrde.

- 7.2 Som nævnt indledningsvis, har Foreningen Fair Dog optrådt som mandatar for adskillige hundeejere gennem de seneste tre år, der er kommet i vanskeligheder i forhold til Rigspolitiets håndhævelse af de to pågældende bestemmelser.
- 7.3 Det falder uden for rammerne af et høringssvar at redegøre for adskillige sager, men administrationen fra Rigspolitiets side illustreres ganske udmærket af en enkelt sag.
- 7.4 Sagen handler om hunden Thor, og der vedlægges som **bilag 3** en lille materialesamling, der omfatter de centrale bilag og den centrale korrespondance i sagen.

## 8. *Sagen om Thor*

- 8.1 Hunden Thor blev ved en tilfældighed antruffet af en politimand, der ved sammenligning med fotomateriale af forskellige forbudte hunderacer fandt, at Thor kunne være af en sådan race eller indeholde genetisk materiale fra en sådan race.
- 8.2 Det fremtræder ikke klart af den administrative sagsbehandling, på hvilket præcist grundlag denne "rimelige formodning" blev formuleret.
- 8.3 Efter Foreningen Fair Dog's indtræden i sagen blev der gennemført en uvildig bedømmelse og vurdering af hunden, der på baggrund af en faglig metode konkluderede, at hunden Thor ikke fremviste sådanne fænotypiske karaktertræk, at der kunne være tale om en hund, der var omfattet af lovens forbudsbestemmelser.
- 8.4 Rigspolitiet afviste at ville lægge denne faglige bedømmelse til grund, og opretholdt derfor formodningen om, at hunden var forbudt og derfor skulle aflives. Dette skete ved afgørelse af 23. december 2012.
- 8.4.1 En for forståelse af Rigspolitiets administration væsentlig detalje fremgår ikke eksplicit af afgørelse, men blev meddelt telefonisk: Rigspolitiet har den opfattelse, at en hund skal aflives, medmindre ejeren dokumenterer, at der ikke er et indhold af genetisk oprindelse fra en forbudt hunderace på over 1%.
- 8.4.1 Denne opfattelse betyder, at et bevis på grundlag af stambøger vil skulle omfatte generationer af forfædre over en tidsperiode på mere end 100 år. Dermed er stambøger ikke efter Rigspolitiets opfattelse et anvendeligt bevismiddel.
- 8.4.3 Det er væsentligt at notere sig, at Rigspolitiet med sin afgørelse ikke bestrider, at den vedtagne "formodning" i forhold til Thor ikke baserer sig på et fagligt grundlag.
- 8.5 På vegne hundeejeren blev der herefter indleveret en rekvisition af isoleret bevisoptagelse i medfør af retsplejelovens regler (§ 343), idet der blev anmodet udpegelse af en uvildig og sagkyndig skønsmand, som kunne besvare de med rekvisitionen rejste spørgsmål.
- 8.6 Kammeradvokaten rejste på vegne Rigspolitiet herefter indsigelse imod, at retten skulle give tilladelse til isoleret bevisoptagelse og gjorde til støtte herfor i al væsentlighed gældende, at den isolerede bevisoptagelse ikke tjente noget formål, da Rigspolitiet havde besluttet sig for, at den pågældende hund var en forbudt hunderace. Dette ville blive lagt til grund, uanset hvad en skønsmand måtte mene og udtale sig om.
- 8.7 Retten afsagde den 5. februar 2013 kendelse om, at isoleret bevisoptagelse skulle tillades, idet retten ikke fandt, at der var hjemmel til at afskære en part fra at

benytte sig af det bevismiddel, som isoleret bevisoptagelse og syn og skøn repræsenterer. Kendelsen blev ikke indbragt til landsretten.

- 8.8 I forbindelse med den endelige formulering af de spørgsmål, som en skønsmand skulle besvare, blev der opnået enighed om, at Foreningen Fair Dog som rekvirent skulle henvende sig til Den Danske Dyrelægeforening med henblik på at få bragt en egnet skønsmand i forslag.
- 8.9 Der blev derfor rettet henvendelse til Den Danske Dyrelægeforening, der imidlertid afviste at kunne bringe en skønsmand i forslag, idet foreningen udtalte, at det var foreningens opfattelse, at en racebestemmelse på grund af en visuel bedømmelse af en hund ikke var teknisk mulig. Det skal holdes for øje, at netop denne opfattelse var en væsentlig grund til, at Dyrlægeforeningen ikke fandt, at der overhovedet burde indføres en forbudsordning.
- 8.10 Inden en således opstået uoverensstemmelse om, hvorledes en skønsmand til det tilladte syn og skøn skulle findes, blev tilendebragt, skete der det, at hunden Thor blev bortført fra den institution, hvor den var anbragt i afventning af sagen.
- 8.11 Sagen bortfaldt hermed, allerede fordi "*bevismidlet*" ikke længere var til rådighed.
- 8.12 Der opstod herefter et spørgsmål om sagsomkostninger, hvorunder rigspolitiet påberåbte sig Dyrelægeforeningens udtalelse til støtte for et synspunkt om, at det rekvirerede syn og skøn hele tiden havde været utjenligt, da det måtte lægges til grund, at det ganske enkelt ikke var muligt at gennemføre et syn og skøn.
- 8.13 Retten pålagde Foreningen Fair Dog at udrede sagsomkostninger til rigspolitiet med den begrundelse, at risikoen for, at objektet for et syn og skøn forsvandt undervejs alene var rekvirentens.
- 8.14 Af omkostningsafgørelsen ses Retten i Odense således at have afvist Rigspolitiets påstand om, at et syn og skøn ikke under nogen omstændigheder ville kunne gennemføres på en meningsfuld måde.

#### 9. *Den norske rollemodel*

- 9.1 Der knytter sig en særlig interesse til de forhold, der gælder i Norge.
- 9.2 Den danske forbudsordning er som tidligere nævnt skåret over den norske model.
- 9.3 Mindretallet i udvalget, der afgav betænkning 1514/2010 henviste positivt til den i den norske ordning gældende forudsætning om en smidig håndhævelse ved sin anbefaling af, at en forbudsordning kunne gennemføres i Danmark, jf. ovenfor under pkt. 4.6.
- 9.4 Et sagsforløb som det, der ovenfor er gengivet i sagen om Thor, vil ikke kunne finde sted i Norge, hvor det fra myndigheder og domstoles side anerkendes, at det både er relevant og muligt at udtale sig om en hunds racemæssige oprindelse på baggrund af en vurdering af dens fænotypiske karaktertræk (udseende og adfærd).
- 9.5 Til dokumentation herfor vedlægges om **bilag 4** kopi af en dom, der blev afsagt i Øvre Romerike tingsrett den 4. juni 2012 i en sag om hunden Pablo.

#### 10. *Rigspolitiets håndhævelse efter sagen om Thor.*



- 10.1 Som det fremgår af sagen om Thor har Rigspolitiet i praksis påberåbt sig Den Danske Dyr lægeforeningsholdning til visuel racebestemmelse – som denne forening fandt talte imod en forbudsordning – til støtte for en bestridelse af hundeejerens adgang til gennem isoleret bevisoptagelse efter retsplejeloven at søge at løfte sin bevisbyrde.
- 10.2 Rigspolitiet har imidlertid modtaget og accepteret den kendelse, som afsagdes af Retten i Odense den 5. februar 2013 i sagen om Thor.
- 10.3 Efter sagen om Thor har Rigspolitiet ikke desto mindre gentaget denne indsigelse i andre sager, herunder en sag om hundene Rex og Silva.
- 10.4 Også i denne sag begærede Foreningen Fair Dog et syn og skøn udmeldt efter reglerne om isoleret bevisoptagelse i retsplejelovens § 343.
- 10.5 Efter begæringen om tilladelse var indsendt til retten, men før sagen blev behandlet af retten, gennemførte Rigspolitiet imidlertid aflivningen af de pågældende hunde, hvorved bevismidlet for en isoleret bevisoptagelse naturligvis forsvandt, og grundlaget for en fortsættelse af sagen i dette spor derfor tilsvarende blev umuliggjort.

## 11. Praktiske erfaringer med forbudsordningen

- 11.1 På baggrund af det ovenfor anførte kan der efter min opfattelse formuleres en evaluerende konklusion af forbudsordningens praktiske virkning og administration.
- 11.2 Det kan lægges til grund som et af Rigspolitiet ubestridt faktum, at politiets vedtagelse af den administrative beslutning, der består i en "*formodning*" for, at en bestemt hund er omfattet af lovens § 1a, sker uden nogen form for faglig kvalifikation, indsigt eller uddannelse hos den pågældende politimedarbejder.
- 11.3 Det kan lægges til grund, at Rigspolitiet bestrider, at der – som det ellers sker i Norge – kan ske en racebestemmelse på baggrund af en visuel eller anden faglig bedømmelse fra sagkyndig side af et konkret individ.
- 11.3 Det kan lægges til grund, at Rigspolitiet for sig selv har vedtaget en regel om, at en hundeejers bevisbyrde skal være 99 % sikker for at kunne tages i betragtning overfor den forvaltningsafgørelse om formodning. En sådan regel vil i praksis udelukke stambøger som (effektivt) bevismiddel.
- 11.4 Det kan lægges til grund som ubestrideligt, at DNA-materiale ikke for tiden kan anvendes til racebestemmelse.
- 11.5 Der foreligger derfor en situation, hvor ejere af – i hvert fald - ikke-stambogførte hunde i praksis ikke har nogen mulighed for at løfte den omvendte bevisbyrde, der er pålagt dem i medfør af hundelovens nuværende bestemmelser. De pågældende ejere er derfor aldeles forsvarsløse over de fagligt set ukvalificerede afgørelser, som politimyndigheden træffer.
- 11.6 Det må derfor samlet set konkluderes, at hundelovens administration efter 2010 til fulde har realiseret de betænkeligheder, som det sagkyndige flertal i udvalget fandt afgørende for en anbefaling om ikke at vedtage de bestemmelser, der alligevel senere blev vedtaget.
- 11.7 Det må desuden konstateres med beklagelse, at det usagkyndige mindretal, herunder rigspolitiet selv, ikke har formået at leve op til sin egen understregning af,

at politiet må håndhæve en forbudsordning på en smidig måde, således at der ikke bliver tale om en form for forfølgelse af hundeejere.

- 11.8 Denne forudsætning om smidighed stammede fra rollemodellens indførelse i Norge, og som det fremgår af sagen om hunden Thor, har Rigspolitiet helt konkret afvist en hel grundlæggende antagelse, der gælder for den norske ordning og for det norske retssystem.

## 12. Retlige overvejelser

- 12.1 Rigspolitiets håndhævelse af hundeloven er efter min opfattelse en krænkelse af helt grundlæggende retssikkerhedsmæssige garantier, herunder retten til kontradiktion over for forvaltningsafgørelser og retlig prøvelse af dem.
- 12.2 På grund af den særdeles uheldige bortførelse af hunden Thor kom denne sag aldrig til en afgørelse, der kunne endeligt demonstrere krænkelsen af hundeejerens retlige position, og i den eneste efterfølgende sag, hvor et tilsvarende tema kunne have været rejst, destruerede Rigspolitiet selv bevismidlet.
- 12.3 Krænkelsen af fundamentale retssikkerhedsmæssige garantier, der må være gældende i det danske samfund, er efter min opfattelse ganske åbenbar, men det kræver ressourcer, som Foreningen Fair Dog ikke har været i stand til at tilvejebringe, at bringe sådanne sager op, forfølge dem og bringe dem til afslutning.
- 12.4 I sammenhæng med en evaluering af hundeloven er det derfor ganske uacceptabelt, at Folketingets medlemmer holdes i aldeles uvidenhed om den måde, hvorpå administrationen af hundeloven finder sted og har fundet sted, idet der på dette punkt ganske grundlæggende er tale om et overordentligt stort behov for at ændre lovens bestemmelser.
- 12.5 Jeg vil ikke forholde mig til, om der politisk set er begrundelser for at opretholde eller afskaffe en forbudsordning mod visse hunderacer, men hvis en forbudsordning opretholdes, må Folketinget påtage sig ansvaret for, at Rigspolitiets håndhævelse af bestemmelserne finder sted på en måde, der er retssikkerhedsmæssigt i orden.
- 12.6 Dette betyder, at der i loven eller på anden autoritativ måde ganske klart skal beskrives, hvilke bevismidler en hundeejer råder over i de situationer, hvor en hund formodes at være omfattet af de forbudte hunderacer.
- 12.7 Desuden bør der i lovgivningen fastsættes nærmere bestemmelser for kvaliteten af den administrative afgørelse, som politiet træffer, og hvormed hundeejerens omvendte bevisbyrde iværksættes.
- 12.8 Der bør således vedtages helt konkrete retningslinjer for den administration, som Rigspolitiet skal følge. Man kunne godt ønske sig, at dette ikke var nødvendigt, men det har klart været erfaringen siden 2010, at Rigspolitiet ikke har været i stand til at administrere den frihed, som hundelovens nuværende udformning giver myndigheden.

Hellerup, den 17. oktober 2013  
Horten

Poul Hvilsted

### 3. Foreningen Fair Dog's supplerende bemærkninger:

#### Rigspolitiets opgørelse om antallet af aflivede hunde i perioden 1. Juli 2010 og frem til 20.06.2013 (RPO)

Fødevareminister Karen Hækker beskriver i sin skrivelse af 26.09.2013 at;

Det bemærkes i øvrigt, at Rigspolitiet som følge af den nuværende opbygning af politiets sagsbehandlingssystem (POLAS) ikke er i besiddelse af statistiske oplysninger om f.eks. antallet af hunde, der er blevet tvangsmæssigt aflivet på grund af race eller skambidning. Rigspolitiets oversigt er således baseret på manuelle opgørelser og indberetninger fra politikredsene og er derfor forbundet med en vis usikkerhed".

Denne opgørelse bliver desværre anset som værende uanfægteligt fakta, på trods af Fødevareministerens eget udsagn (indsat ovenstående) men også på trods af politikredsenes egne oplysninger og Foreningen Fair Dog indsendte dokumentation.

Yderligere fremgår det af Fødevareministeren Karen Hækker skrivelse af 26.09.2013 at; indsat nedenstående

Indberetningsordningen vedrører alle hunderacer og omfatter både antal sager og antal aflivede hunde pr. sag. Indberetningsordningen omfatter både tilfælde, hvor politiet træffer afgørelse om aflivning, og de tilfælde, hvor ejeren, efter at politiet er blevet inddraget i sagen, frivilligt vælger at lade sin hund aflive, og hvor det således ikke har været aktuelt for politiet at træffe en afgørelse i sagen. Indberetningsordningen omfatter derimod ikke aflivning af hunde på internater, der ikke kan formidles pga. usikkerhed om racen.

#### Eksempler på usikkerhed om indberetningerne fra de lokale politikredse:

**Syd- og Sønderjyllands Politis;** svar (jr.nr. 3300-10170-00694-13) af 15.10.2013 fremgår det klart at Syd- og Sønderjyllands Politi, ikke fører særlig statistik over antallet om aflivede hunde, som er aflivet efter hundelovens bestemmelser. Indsat nedenstående

Syd- og Sønderjyllands Politi fører ikke særlig statistik over antallet af hunde, som aflives i medfør af de nævnte bestemmelse.

**Fyns Politi:** af svar(jr.nr.: 2300-10170-00894-13)30.09.2013, fastholder Fyns Politi tallene fra RPO; indsat nedenstående

Jeg har nu undersøgt sagen, og jeg kan oplyse, at de tal De har fået oplyst fra Rigspolitiet, stammer fra Fyns Politi. Derfor kan jeg henholde mig til de allerede oplyste tal.

af RPO s. 7 er Fyns Politis antal og racefordeling efter § 6, stk. 5

Fyns Politi		16
Forbudte racer	9 forbudte racer <ul style="list-style-type: none"> <li>• 8 Amstaff</li> <li>• 1 Amstaff / ukendt</li> </ul>	
Lovlige racer – inkl. observationslisten	6 lovlige racer - inkl. obs.liste <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 Schæfer</li> <li>• 2 Rottweiler</li> <li>• 1 Rottweiler / ukendt</li> <li>• 1 Rottweiler / labrador</li> <li>• 1 Labrador / retriever / broholmer</li> </ul>	
Lovlige racer – kun Observationslisten	4 lovlige racer – kun obs.liste <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 Rottweiler</li> <li>• 1 Rottweiler / ukendt</li> <li>• 1 Rottweiler / labrador</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 race uoplyst</li> </ul>	

7

Af disse tal fremgår det ikke, om en Boxer blev aflivet efter at have bidt en lille hund ihjel, imens den lille hunds 10 årig bisidder så på.

<http://www.fyens.dk/article/2120860:Nyborg--Lille-hund-bidt-ihjel-af-boxer> fra 17.07.2012 artikel i Fyens.dk

Af Fyns politis tal fremgår det heller ikke, om der er truffet afgørelse om aflivning af de to Collier som skambed en lille hund under "leg", i en sådan grad, at den lille hund blev blind.

<http://ugeavisen-odense.dk/article/2013360:Ugeavisen-Odense--Skambidt-og-blind> artikel i Fyens.dk fra 25.01.2012

Ej heller er det muligt for FD at finde New Foundlænderen på RPO.

New Foundlænderen skambed en lille minipudde, så slemt at den lille hund efterfølgende måtte aflives.

<http://www.fyens.dk/article/1876831> artikel fynes.dk fra den 26.06.2011

Der er efter FD's vurdering alene, 3 muligheder for at sagerne ikke figurerer på RPO.

1. Der blev ikke truffet afgørelse om aflivning efter § 6, stk. 5 eller § 6 stk.2. nr. 4 af boxeren, collierne og New Foundlænderen.
2. Sagerne er indberettet under forkert race.
3. Sagerne er ikke indberettet til Rigspolitiet.

### Sydsjælland og Lollands Falsters politi:

Ifølge RPO s. 8 har Sydsjælland og Lollands Falsters politi ingen aflivninger efter § 6 stk. 5.

Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi	0
---	---

0

To rottweilere overfaldte og bed en kvindelig kondiløber som efterfølgende måtte opereres på Slagelse Sygehus

<http://www.tv2east.dk/artikler/den-ene-hund-aflivet-efter-overfald> fra TV Øst den 21.04.2013

En schæfer bed en lille Bichon ihjel.

<http://www.tv2east.dk/video/2013-03-18/schaefer-bed-anden-hund> TV Øst 20.03.13

Der er efter FD's vurdering alene, 2 muligheder for at sagerne ikke figurerer på RPO

1. Der blev ikke truffet afgørelse om aflivning efter § 6, stk. 5 eller § 6 stk.2. nr. 4 af de to rottweilere og schæferen.
2. Sagerne er ikke indberettet til Rigspolitiet.

Sagen om de 65 hvalpe som blev aflivet jf. hundelovens § 1a, ses heller ikke at figurere på RPO fra Sydsjællands og Lolland-Falsters politi

Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi		41
	<ul style="list-style-type: none"><li>• 37 Amerikansk staffordshire terrier eller krydsning heraf</li><li>• 1 Amerikansk bulldog</li><li>• 1 Amerikansk bulldog eller krydsning heraf</li><li>• 2 Amerikansk pitbull / pitbull rednose</li></ul>	

### 65 hvalpe aflivet - nu er det nok

**Han har fire Amstaff-tæver, som er lovlige fordi de er født før hundeloven. Men når de får hvalpe skal de aflives - og de får mange hvalpe**

<http://ekstrabladet.dk/nationen/article1743511.ece>

### Københavns Vestegns Politi:

Foreningen Fair Dog oplever yderligere at FD's sager ikke er med i RPO

Sagen om hunden Bogart jr.nr.: 0700-89152-00024-11 og Anton j.nr. 0700-89150-00007-12, henholdsvis en Lhasa Apso og en Labrador/hønsehund mangler.

## Politi

Forbudte racer	13 forbudte racer <ul style="list-style-type: none"> <li>• 9 Amstaff</li> <li>• 1 Boxer / amerikansk bulldog</li> <li>• 1 Pittbull el. amstaff</li> <li>• 1 Amstaff / amerikansk bulldog</li> <li>• 1 Amstaff / ukendt</li> </ul>
Lovlige racer – inkl. observationslisten	11 lovlige racer - inkl. obs. liste <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 Schæfer</li> <li>• 1 Labrador retriever</li> <li>• 1 Dansk/svensk gårdhund</li> <li>• 1 Tibetansk terrier</li> <li>• 1 Boxer / ukendt</li> <li>• 1 Foxterrier / ukendt</li> <li>• 1 Staffordshire bull terrier</li> <li>• 1 Rottweiler / dobermann</li> <li>• 1 Staffordshire bull terrier / labrador</li> </ul>
Lovlige racer – kun Observationslisten	3 lovlige racer – kun obs. liste <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 Staffordshire bull terrier / labrador</li> <li>• 1 Staffordshire bull terrier</li> <li>• 1 Rottweiler / dobermann</li> </ul>

9

- 3 racer uoplyst

Københavns Vestegns Politi oplyser den 14.10.2013 i skrivelsen jr.nr.: 0700-10170-00606-13 at;

Københavns Vestegns Politikreds har p.t. ikke oplysninger om sager, der ikke er indberettet korrekt.

### Midt- og Vestsjællands politi;

Lille hund revet ud af armene på 66 årig kvinde og bidt ihjel af Schæfer den 26.01.11

<http://www.bt.dk/krimi/schaefer-gik-amok-hund-bidt-til-doede-i-roskilde> BT den 27.01.11

### Midt- og Vestsjællands Politi

7

Forbudte racer	1 forbudte racer <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 Engelsk / brasiliansk mastiff ( fila brasileiro)</li> </ul>
Lovlige racer – inkl. observationslisten	6 lovlige racer - inkl. obs. liste <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 Bulldog / ukendt</li> <li>• 2 Labrador / ukendt</li> <li>• 1 Hønsehund</li> <li>• 1 Rottweiler</li> <li>• 1 Cane corso italiano</li> </ul>
Lovlige racer – kun Observationslisten	2 lovlige racer – kun obs. liste <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 Rottweiler</li> <li>• 1 Cane corso italiano</li> </ul>

Der er efter FD's vurdering alene, 3 muligheder for at sagen ikke figurerer på RPO s. 8

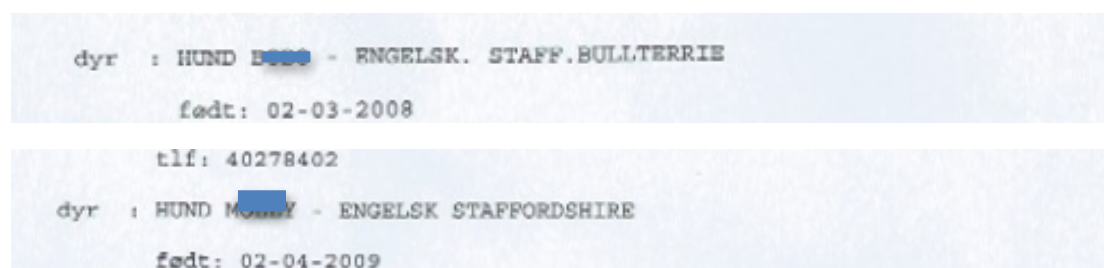
1. Der blev ikke truffet afgørelse om aflivning efter § 6, stk. 5 eller § 6 stk.2. nr. 4 af schæferen.
2. Sagerne er indberettet under forkert race.
3. Sagerne er ikke indberettet til Rigspolitiet.

## Nordjyllands politi:

<http://nordjyske.dk/nyheder/kamphunde-angreb--25-aarig-alvorligt-bidt/d80f979f-730e-4506-9acd-166b46aa8a58/4/1513> artikel i Nordjyske 02.10.2012

Foreningen Fair Dog ved via en anden sag, at disse to hunde ikke var af racen Amerikansk Staffordshire Terrier eller anden listehunde blanding. Idet foreningen Fair Dog havde en sag, med en hvalp efter disse to hunde jr.nr.: 2012-082-241.

De to hund var ikke registeret i hunderegistret, og derved var racen ikke oplyst. Men FD er i besiddelse af dyrlæge dokumenter som viser at hundene var fra henholdsvis 2009 og 2008 og af racerne Engelsk Staffordshire Terrier og Engelsk Staffordshire Bull Terrier. Dertil skal siges, at begge hundene var fra en tid før den nuværende lov og derigennem har der ikke været et incitament for hundeejeren at oplyse urigtig race til hunderegistret. Indsat fra dyrlægens indskrivningssedler



## RPO s. 4 og 5

Nordjyllands Politi		29
Forbudte racer	15 forbudte racer <ul style="list-style-type: none"><li>• 4 Amstaff</li><li>• 2 Amerikansk bulldog</li><li>• 1 Amerikansk bulldog / ukendt</li><li>• 5 Amstaff / ukendt</li><li>• 1 Amstaff / springer spaniel</li><li>• 2 Amstaff / grand danois</li></ul>	
Lovlige racer – inkl. observationslisten	13 lovlige racer - inkl. obs.liste <ul style="list-style-type: none"><li>• 2 Rottweiler</li><li>• 1 Rottweiler / blodhund</li><li>• 5 Schæfer</li><li>• 1 Høsehund</li><li>• 1 Leonberger</li><li>• 1 Russisk mynde</li></ul>	
	<ul style="list-style-type: none"><li>• 1 Bull terrier / border collie</li><li>• 1 Toy terrier / chihuahua</li></ul>	
Lovlige racer – kun Observationslisten	3 lovlige racer – kun obs.liste <ul style="list-style-type: none"><li>• 2 Rottweiler</li><li>• 1 Rottweiler / blodhund</li><li>• 1 race uoplyst</li></ul>	

Der er efter FD's vurdering alene, 2 muligheder for at sagerne ikke figurerer på RPO

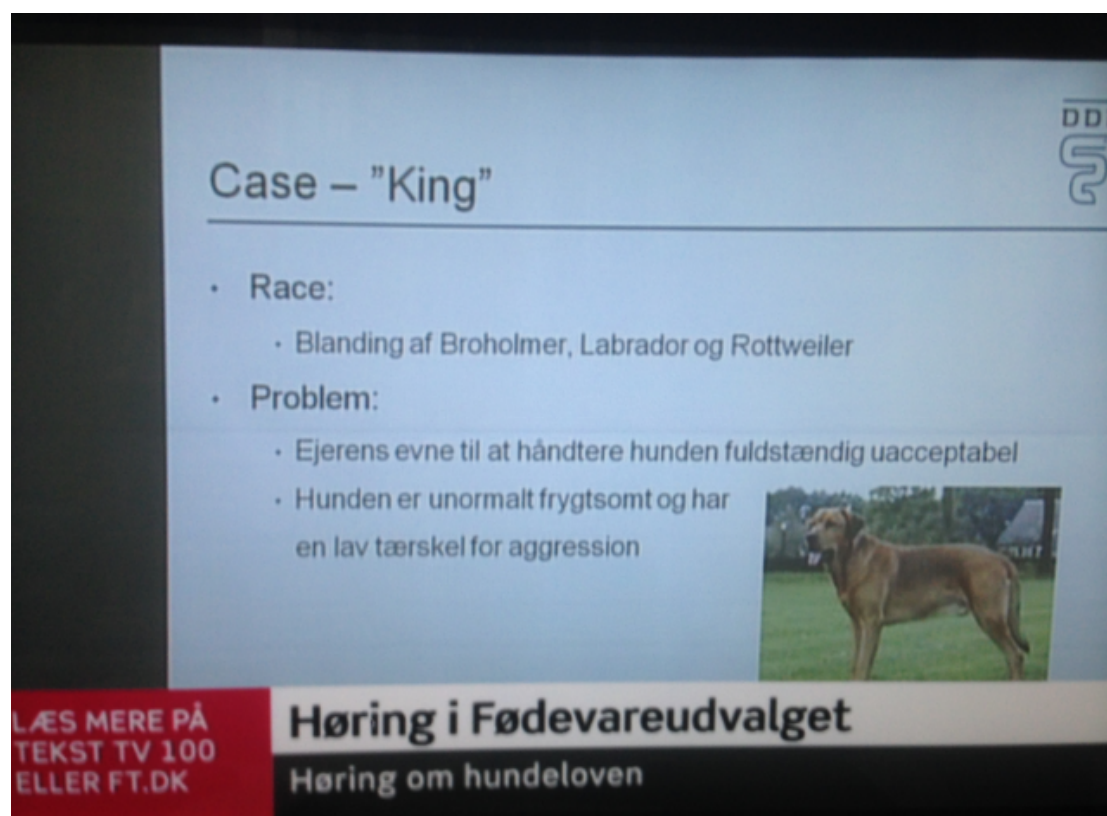
1. Sagerne er indberettet under forkert race.
2. Sagerne er ikke indberettet til Rigspolitiet.

## Yderligere eksempler på sager som ikke figurer på RPO:

Af RPO fremgår sagen om hunden "King" ikke.

Hunden "King" fortalte hundesagkyndig og Dyrlæge Pernille Hansen om i hendes indlæg fra høringen den 02.10.2013.

<http://www.ft.dk/webtv/video/20121/flf/tv.1883.aspx> tid 10.34



The image is a screenshot of a presentation slide. The title is "Case - 'King'". Below the title, there are two main bullet points: "Race:" and "Problem:". Under "Race:", it says "Blanding af Broholmer, Labrador og Rottweiler". Under "Problem:", it lists two points: "Ejerens evne til at håndtere hunden fuldstændig uacceptabel" and "Hunden er unormalt frygtsomt og har en lav tærskel for aggression". To the right of the text is a small photograph of a brown dog standing in a grassy field. At the bottom of the slide, there is a red banner with white text that says "LÆS MERE PÅ TEKST TV 100 ELLER FT.DK" and a white banner with black text that says "Høring i Fødevarerudvalget Høring om hundeloven". In the top right corner, there is a logo for DDE.

Citat 10:35:15 "Det eneste rette for den, er jo at få den aflivet"

I forhold til sagen om hunden "King" er der kun tre mulige begrundelser for at sagen ikke er beskrevet i RPO.

1. Politiet traf ikke afgørelse om aflivning af "King" på trods af den hundesagkyndiges vurdering.
2. Sagen er ikke indberettet til Rigspolitiet og derfor ikke talt med i opgørelsen.
3. Sagen er indberettet under forkert race.

### **Anden mulig årsag til skævriddningen af Rigspolitiets opgørelse om antallet af aflivede hunde i perioden 1 Juli 2010 og frem til 20.06.2013:**

Foreningen Fair Dog har erfaret at der er stor forskel på, hvorledes en skambidssag bliver behandlet alt efter om der er tale om en listehund/blanding, eller om der er tale om en almindelig anerkendt hunderace.



## **Sagen om Ludvig. Politiets jr.nr.: 4100-89150-00031-13**

### **Ludvig er en Lhasa Apso og vejer max 8 kg.**

Som den 26.09.2013 blev overfaldet og bidt voldsomt med efterfølgende behandling og indlæggelse af dyrlæge samt syet 2 steder med samlet 6 sting, der var yderligere sår som ikke krævede syning. Lommedannelse -dræn ilagt.

I juni havde Ludvig for første gang nærkontakt med sin overfaldshund, det var i Ludvigs egen have. Hvor hunden X havde forceret den indhegnede have og fanget Ludvig som gemte sig under terrassen. Hunden X fik åbenbart fat i Ludvig, for Ludvig skreg højt og voldsomt.

Hunden X blev slået gentagende gange af Ludvigs ejer med en mobil og først i andet forsøg lykkes det Ludvigs ejer at få hunden X væk.

Den 26.09.13 møder Ludvig igen hunden X. Denne gang på offentliggrund, (lige uden for egen bopæl) hvor Ludvig er ude og gå med familiens barn på 11 år.

Hunden X trækker sig fri af sin bisidder på 14 år. Løber 10 meter hen til Ludvig og uden forudgående kontakt bider og rusker Ludvig voldsomt, med skade til følge.

Hunden X har/er ikke pensionsanbragt.

Hunden X skal IKKE aflives, idet politiet vurderer at der IKKE er tale om et skambid.

Hunden X er en jagthund på 1,5 år.

### **Anden sag, hvor Rigspolitiet omgjorde politikredsens afgørelse om aflivning, idet skaden ikke kunne karakteriseres som skambid:**

Det fremgik af sagen, at hunden – en rottweiler- løb over mod en lille hund, som blev luftet af en 14 årig pige. Da hun så hunden løbe i mod sig, tog hun sin hund op. Rottweilieren hoppede op og bed hendes hund i ryggen.

Hunden pådrog sig et behandlingskrævende hjørnetands sår på ca. 1,5 cm i dybden, dræn ilagt som blev syet fast i huden på hunden.

Da selve skaden ikke krævede syning, var det Rigspolitiets opfattelse, at der ikke forelå en skambidning og sagen blev hjemsendt til den lokalepolitikreds til fornyet behandling. Politikredsen traf herefter afgørelse om 2 meter line og mundkurv. (fra bilag til Sagen om Ludvig. Politiets jr.nr.: 4100-89150-00031-13, bilag nr. 13)

I en artikel fra 9 april 2011 i sn.dk fremgår det at en labrador, får lov til at leve videre på trods af at labradoren har skambidt en lille hvalp ihjel.

<http://www.sn.dk/naestved/loes-hund-lever-videre-efter-hvalpedrab/artikel/123086#.UmB6LBbNlrQ>

### **Sagen om Draco. Politiets jr.nr.: 120-89150-00033-13**

16.09.2013 er Draco ude og gå,

Draco er i snor men uden den lovpligtige mundkurv.

Dracos ejer møder hunden Y, hunden Y's ejer vil gerne hilse på Draco.

Y's ejer kommer over og i umiddelbart forbindelse med mødet imellem de to hunde bider Draco hunden Y med skade til følge.

Dyrlægeerklæring;

- 1 perforeret sår mund,
- 1 perforeret sår læben, med lommedannelse på 1 cm.
- perforeret sår panden
- hævning, ilagt dræn. INGEN SYNING

15.10.13 I forbindelse med telefonsamtale med lokalpolitikredsen, klager FD over sagsbehandlingen og oplyser at FD anser sagsbehandlingen som værende fuldstændig absurd. Der har på intet tidspunkt været fremsendt en frist til FD på trods af at FD hele 3 gange anmoder om fristen/ eventuel frist forlængelse på partshøringen.

15.10.13 Sagen videresendes til Rigspolitiet

Draco er pensionsanbragt, og der er truffet afgørelse om *aflivning* efter skambidparagraffen.

Der er IKKE truffet endelig afgørelse af Rigspolitiet.

Draco er en halv gammel Amerikansk Bulldog.

#### **Svært at anmelde bid på listehunde:**

Foreningen Fair Dog bliver desværre ofte kontaktet af listehunde ejer som ikke kan få lov til at indgive en anmeldelse, om at deres listehund er blevet overfaldet.

FD medlemmer bliver mødt med udsagn af politiet så som;

- "den kan jo tåle det" (underforstået at listehunde er "kamphunde")
- "så kunne man lade være med at have sådanne en hund"

#### **"Det lige skal behandles lige" –lighedsprincippet.**

Med baggrund i de to (fire) ovennævnte aktuelle eksempler, bliver et tydeligt, at det er op til politikredsens egen holdning, om en sag skal udmunde i en aflivning efter skambidparagraffen eller ej.

Det er i FD's øjne tydeligt at se, at såkaldte almindelige accepterede familie hunde, "nemmere slipper igennem nåleøjet" hvorimod listehunde racer eller blandinger heraf, anses som værende farlige og derigennem har sværere ved at slippe igennem "nåleøjet" i skambidparagraffen, yderligere ses det tydeligt i

sagsbehandlingen, at sagsbehandlingsreglerne bliver tilsidesat og det kun er på baggrund af FD's erfaring for hvordan man skal håndterer sagsbehandlingen, er muligt at få en formel rigtig sagsbehandling, hvor garanti foreskrifterne i forvaltningsloven bliver overholdt.

Vi henviser i øvrigt til vores spørgsmål, samt fremsendt dokumentation til fødevareministeren Spm 634:

<http://www.ft.dk/samling/20121/almdel/FLF/spm/634/index.htm?samling/20121/almdel/FLF/spm/634/index.htm>

Bilag 359:

<http://www.ft.dk/samling/20121/almdel/FLF/bilag/359/1281622/index.htm?samling/20121/almdel/FLF/bilag/359/1281622/index.htm>

Såfremt det ønskes fremsender Foreningen Fair Dog gerne yderligere lister på sager, som ikke er med i Rigspolitiets opgørelse om antallet af aflivede hunde i perioden 1 Juli 2010 og frem til 20.06.2013

Foreningen Fair Dog er ydermere bekendt med at nogle politikredse, først i 2011 begyndte at indsende sager til rigspolitiets opgørelse.

### **Konklusion på Rigspolitiets opgørelse om antallet af aflivede hunde i perioden 1. Juli 2010 og frem til 20.06.2013:**

Det er Foreningen Fair Dogs vurdering at Rigspolitiets opgørelse om antallet af aflivede hunde i perioden 1 Juli 2010 og frem til 20.06.2013 på alle måder, må anses som værende mangelfuld, urigtig og direkte vildledende.

Mangelfuld med baggrund i de mange sager som ikke figurerer på opgørelsen. Urigtig netop fordi så mange sager ikke er talt med på opgørelsen, og fordi overfald i mod listehunde, i nogle tilfælde, ikke blive optaget som en politisag. Bidsager bliver i nogle politikredse behandlet anderledes, alt efter om det er en almindelig social acceptabel hund eller en listehund, således bliver hele opgørelsen i sig selv direkte vildledende.

Tilmed baseres politiets oplysninger alene på de skambidssager, hvor det har været muligt for politiet at finde den skadesvoldende hund. Det vil sige, de sager hvor den skadesvoldende hundeejer er forsvundet fra skadestedet, ikke er talt med. Herigennem ovenstående bliver det tydeligt at Rigspolitiets opgørelse, om antallet af aflivede hunde i perioden 1 Juli 2010 og frem til 20.06.2013 ikke på nogen måde, er en dokumentation for hvilke racer der bider mest i Danmark.

Endelig tillige med baggrund i at Rigspolitiet selv oplyser, via Fødevareministeren Karen Hækkerus skrivelse af 26.09.2013 at tallene er baseret på manuel optælling og ikke er statistiske oplysninger, idet politiets sagsbehandlings system (POLAS) ikke er opbygget, til at kunne trække oplysningerne direkte ud.

Det vil sige, at lovgiver og folketinget bliver præsenteret for et materiale, som i bedste fald kan betegnes som tvivlsomt, men i værste fald er et forsøg på at vildlede folketinget.

Der **skal** og **bør** ikke herske nogen former for tvivl om at opgørelser, som skal danne grundlag for en lovgivning, som har betydning for over 400.000 blandingshundeejere, samt ejere af de 13 listehunde racer skal være fyldestgørende, korrekt og sandfærdig.

#### **4. Stigmatisering og problemstillinger i nuværende hundelov, samt nærværende lov forslag.**

##### **Omvendt bevisbyrde**

Imod traditionel dansk retstradition blev der i forbindelse med hundeloven 2010 indført omvendt bevisbyrde, således at det er den enkle hundeejer som skal løfte bevisbyrden. Denne utraditionelle omvendte bevisbyrde ønsker lovgiver skal forsætte. Helt uden hensynstagen til hvordan loven udmunder sig i praksis.

##### **Ny type frygt for de danske hundeejere**

Vi har over 400.000 blandingshunde i Danmark som er uden stamtavle eller hvor ejeren ikke kan redegøre for hundens racemæssige ophav på en tilstrækkelig måde, således at hunden ville kunne "frifindes" såfremt bare en betjent anser hunden som værende en af de 13 hunderacer eller en blanding heraf.

Både den nuværende hundelov samt nærværende lovforslag, fastholder denne ikke ubegrundet frygt for de danske hundeejere.

Foreningen Fair Dog (FD) modtager ofte henvendelser fra mennesker som er ejer af en blandingshund, som måske/måske ikke kan ligne en blanding af en liste hund.

Problemet med nuværende lov og nærværende lovforslag er at der ikke er objektive måleenheder, som på forhånd kan "frifinde" en blandingshund.

Det vil sige at enhver ejer af en blandingshund kan risikere at de skal opfylde dokumentationskravet i hundeloven, et dokumentationskrav som på nuværende tidspunkt er umulig at opfylde (se hørings indlæg fra Advokat Poul Hvilsted.)

##### **Forbuddet forhindrer mennesker i at flytte til Danmark**

Fornyeligt modtog FD en henvendelse fra en Amerikansk statsborger, som i forbindelse med sit arbejde skal arbejde i Danmark. Den amerikanske statsborger er ejer af to velfungerende Amerikanske Pit Bull Terrier og ønskede at få sine hunde med til Danmark. FD måtte forklare den amerikanske statsborger at den Danske hundelov, på ingen måde åbner op for undtagelser til forbudslisten.

Dette gælder alle unionsborger.

## **Forbuddet om Overdragelse af listehunde eller blandinger heraf rammer skævt**

I foreningen Fair Dog bliver vi ofte kontaktet af mennesker som står i en særlig uheldig situation, som bliver ramt umenneskeligt hårdt med baggrund i forbuddet mod at overdrage en listehund eller en blanding heraf.

### **Eksempelvis:**

**1.** en ung kvinde, arver efter sin nylig afdøde mor en Amerikansk Staffordshire Terrier. Den afdøde kvinde tilhører gruppen af socialt udsatte mennesker, og har ikke ellers effekter eller lignende som den unge kvinde ønsker at arve.

Den unge kvinde må ikke overtage hunden efter dødsboet, idet den unge kvinde ikke tidligere har boet sammen med hunden og derved vil der ske en overdragelse af hunden, såfremt den unge kvinde overtager hunden.

**2.** en ældre kvinde kontakter Foreningen Fair Dog og vil gerne høre om mulighederne for overdragelse af hendes Amerikansk Bull dog. Kvinden ønsker at hendes (ikke hjemmeboende) datter skal arve hunden efter hendes død.

Kvinden er alvorligt syg med kræft, og regner ikke med at leve mere end max 6 måneder.

I begge ovennævnte tilfælde er der tale om velfungerende listehunde, men i begge tilfælde er en overdragelse ulovlig, og hundene skal aflives.

### **Andre uheldige situationer, hvor forbuddet om overdragelse rammer uheldigt**

En yngre mand ser ved et tilfælde en blanding af listehund blive mishandlet på åben gade, den yngre mand ønsker at overtage den mishandlede hund fra ejer, men med baggrund i forbuddet om overdragelse, er det ikke tilladt for den yngre mand at overtage hunden. Den yngre mand har derfor alene 2 lovlige muligheder,

1. Lade den mishandlende ejer forsætte med ejerskabet af blandingshunden.
2. Overtage hunde og lade den aflive.

Historien om prinsessen; <http://www.youtube.com/watch?v=A6f9um9UtaQ>

“Reddet fra mishandleren - kun for at blive aflivet!

Prinsessen blev afleveret hos Dyreværnet, da en civilbetjent overværede, hvordan hun blev mishandlet. Hun var den sødeste og mest kærlige hund, men hun var ifølge hundeloven en "ulovlig race". Derfor blev hun dømt til aflivning... Personen der mishandlede hende fik hurtigt en ny hund!”

### **Skævvridning af sagsbehandlingen i forhold til skambidsparagraffen**

Foreningen Fair Dog har erfaret at der er stor forskel på hvorledes en skambidssag bliver behandlet alt efter om der er tale om en listehund/blanding eller om der er tale om en almindelig anerkendt race.

#### **Sagen om Ludvig. Politiets jr.nr.: 4100-89150-00031-13**

Ludvig er en Lhasa Apso og vejer max. 8 kg.

Der den 26.9.2013 blev overfaldet og bidt voldsomt med efterfølgende behandling og indlæggelse af dyrlæge samt syet 2 steder med samlet 6 sting, der var yderligere sår som ikke krævede syning. Lommedannelse -dræn ilagt.

I juni havde Ludvig for første gang nærkontakt med sin overfaldshund, det var i Ludvigs egen have. Hvor hunden X havde forceret den indhegnede have og fanget Ludvig som gemte sig under terrassen. Hunden X fik åbenbart fat i Ludvig, for Ludvig skreg højt og voldsomt.

Hunden X blev slået gentagende gange af Ludvigs ejer med en mobil og først i andet forsøg lykkedes det Ludvigs ejer at få hunden X væk.

Den 26.09.13 møder Ludvig igen hunden X. Denne gang på offentlig grund, (lige uden for egen bopæl) hvor Ludvig er ude og gå med familiens barn på 11 år.

Hunden X trækker sig fri af sin bisidder på 14 år. Løber 10 meter hen til Ludvig og uden forudgående kontakt bider og rusker Ludvig voldsomt med skade til følge.

Hunden X har/er ikke pensionsanbragt.

Hunden X skal IKKE aflives, idet politiet vurderer at der IKKE er tale om et skambid.

Hunden X er en jagthund på 1,5 år.

#### **Anden sag, hvor Rigspolitiet omgjorde politikredsens afgørelse om aflivning, idet skaden ikke kunne karakteriseres som skambid: (fra bilag til Sagen om Ludvig. Politiets jr.nr.: 4100-89150-00031-13, bilag nr. 13)**

Det fremgik af sagen, at hunden – en rottweiler- løb over mod en lille hund, som blev luftet af en 14 årig pige. Da hun så hunden løbe i mod sig, tog hun sin hund op. Rottweileren hopper op og bider hendes hund i ryggen.

Hunden pådrog sig et behandlingskrævende hjørnetands sår på ca. 1,5 cm i dybden, dræn ilagt der blev syet fast i huden på hunden.

Da selve skaden ikke krævede syning, var det Rigspolitiets opfattelse, at der ikke forelå en skambidning og sagen blev hjemsendt til den lokale politikreds til fornyet behandling. Politikredsen traf herefter afgørelse om 2 meter line og mundkurv.

#### **Sagen om Draco. Politiets jr.nr.: 120-89150-00033-13**

16.09.2013 er Draco ude og gå,

Draco er i snor, men uden den lovpligtige mundkurv.

Dracos ejer møder hunden Y, hunden Y's ejer vil gerne hilse på Draco.

Y's ejer kommer over og i umiddelbart forbindelse med mødet imellem de to hunde bider Draco hunden Y med skade til følge.

Dyrlægeerklæring;

- 1 perforeret sår mund,
- 1 perforeret sår læben, med lommedannelse på 1 cm.,
- 1 perforeret sår panden,
- senere hævning, ilagt dræn. INGEN SYNING

16.09.13 skete den uheldige episode,

25.09.13 anmoder FD om aktindsigt, den lokale betjent henviste til juristen.

26.09.13 anmoder FD om aktindsigt direkte hos juristen,

27.09.13 ringer FD direkte til juristen og får afslag på aktindsigt.

FD kontakter Rigspolitiet vedr. nægtelsen af aktindsigt.

30.09.13 FD modtager en delvis aktindsigt.

30.09.13 træffes der afgørelse om aflivning af Draco, Politiet vælger dog ikke at underrette Foreningen Fair Dog om denne afgørelse eller eksistensen af afgørelsen,

3. og 06.10.13 anmoder FD om svar på fristen for partshøring.

06.10.13 modtager FD en mail med at sagsbehandler er tilbage den 17.10.13 men ingen direkte svar på partshøringsfristen.

08.10.13 modtager FD flere akter (dog ikke afgørelsen om aflivning).

15.10.13 Modtager FD en opringning om, at fristen er udløbet i forhold til klage over aflivningen af Draco.

15.10.13 I forbindelse med telefonsamtale med lokalpolitikredsen, klager FD over sagsbehandlingen og oplyser at FD anser sagsbehandlingen som værende fuldstændig absurd. Der har på intet tidspunkt været fremsendt en frist til FD på trods af at FD hele 3 gange anmoder om fristen/ eventuel frist forlængelse på partshøringen.

15.10.13 Sagen videre sendes til Rigspolitiet

Draco er pensionsanbragt, og der er truffet afgørelse om *aflivning* efter skambidsparagraffen.

Der er IKKE truffet endelig afgørelse.

Draco er en halv gammel Amerikansk Bulldog.

## **”Det lige skal behandles lige” –lighedsprincippet.**

Med baggrund i de to (tre) ovennævnte aktuelle eksempler, bliver det tydeligt, at det er op til politikredsens egen holdning om en sag skal udmunde i en aflivning efter skambidsparagraffen eller ej.

Det er i FD’s øjne tydeligt at se, at såkaldte almindelige accepterede familie hunde, ”nemmere slipper igennem nåleøjet” hvorimod listehunde racer eller blandinger heraf anses som værende farlige og derigennem har sværere ved at slippe igennem ”nåleøjet” i skambidsparagraffen. Yderligere ses det tydeligt i sagsbehandlingen, at sagsbehandlings reglerne bliver tilsidesat og det kun er på baggrund af FD’s erfaring for, hvordan man skal håndtere sagsbehandlingen er muligt, at få en formel rigtig sagsbehandling hvor garanti forskrifterne i forvaltningsloven bliver overholdt.

## **Stigmatisering, diskriminering og fordomme**

Med baggrund i både nuværende lovgivning, samt nærværende lovforslag er det FD’s opfattelse at lovgiver fastholder en stigmatisering af hundeejerne, til de 13 listehunde eller blandinger heraf.

### **Eksempler på stigmatisering:**

#### **I forhold til bolig**

Helt konkret er det blevet væsentligt sværere for listehundeejere eller ejere med blandingshunde (eller hunderacer af samme type) at få en ny almenyttig bolig. Både fordi flere boligselskaber, afviser disse såkaldte farlige hunderacer i boligforeningen, men tillige fordi flere boligselskaber ønsker at hundeejeren skal kunne bevise at deres blandings hund ikke tilhører en af de 13 listehunde, eller er en blanding af de 13 listehunde.

Nedenstående er et eksempel på et tillæg til husorden.

Tillæg til husorden

Ved anskaffelse af hund gælder følgende forholdsregler:

Der skal fremvises gyldig hundeanvarsforsikring samt registreringsattest fra Dansk Hunderegister.

Der kan dog aldrig gives tilladelse til at holde følgende hunderacer:

Alano, Alapaha Blue Blood Bulldog, Amerikansk Bulldog, Amerikansk Pitbull / Staffordshire Terrier (Amstaff), Pitbull Terrier, Bandog Bullmastif, Boerboel, Bully Kuta, Bull Terrier, Cane Corso, Dogo Argentino, Dogue de Bordeaux, Dogue Brasileiro, Fila Brasileiro, Guatemalan Bull Terrier, Gull Terrier, Irish Staffordshire Terrier, Neapolitan Mastiff, Perro de Presa Canario, Perro de Presa Mallorquin, Staffordshire Bull Terrier, Tosa-Inu samt blandinger af de her nævnte racer.

Såfremt beboeren ikke kan dokumentere hundens race eller ejendomskontoret er i tvivl om hundens race, kan ejendomskontoret nægte hundetilladelse.

Det er endvidere under ingen omstændigheder tilladt at passe kamp- eller muskelhunde for andre.



Yderligere som det fremgår at ovenstående tillæg til husorden, er det under ingen omstændigheder tilladt at passe kamp- eller muskelhunde for andre. Det bliver dog ikke nærmere nævnt, hvad en kamp- eller muskelhunde er og herigennem bliver det tydeligt, at det via en stigmatisering, er fordomme og uvidenhed, som danner grundlag for ovennævnte ugenomsigtige regler, som stiller lejer/andelshaver på usikker grund i forhold til deres egen bolig.

#### **Anden diskrimination af listehundeejere:**

I forbindelse med et nyt bankkort oplever en listehundeejer/bankkunde, at det ikke er muligt at få afbilledet hendes hunde på kortet, idet hundene er listehunde. Såfremt kunden ønsker at fastholde, at kunden vil have billederne af sine hunde på kortet, så skal kunden dokumentere (dokumentationskravet er ikke nærmere beskrevet) at hundene er en del af overgangsordningen.

Nedenstående er bankens svar på Facebook den 16.10.2013 efter flere hundeejere stiller spørgsmål til bankens politik.

**Nykredit** Hej alle.

Nykredit har ikke lyst til at blive sammenkoblet med kamphunde, der ikke er tilladte efter hundelovgivningen.

Hvis der er tvivl, tilbyder vi kunden at indsende dokumentation på, at hunden på billedet ikke er omfattet af bestemmelserne i hundeloven, og så vil genoverveje vores svar. Herudover skal Dankort A/S også godkende billeder på kort. Mvh Iben

Dette fravalg med baggrund i forbud mod 13 listehunde fra hundeloven, ses tillige på campingpladser, hundepensioner, træningspladser samt lignende steder.

#### **Hundepensioner;**

[http://www.skovlygaard-dyrehotel.dk/index.php?option=com\\_content&view=article&id=58&Itemid=73](http://www.skovlygaard-dyrehotel.dk/index.php?option=com_content&view=article&id=58&Itemid=73)

#### **“Ej velkomne hunde**

Kamp- og muskelhunde tages ikke i pension. I vores verden betyder det hunde som Amstarff, American Bulldog, Pitbull, Staffordshire Bullterrier og krydsninger heraf.

Vi forbeholder os retten til at afvise hunde, der ved modtagelsen udviser bidsk og aggressiv adfærd overfor os eller andre hunde”

<http://www.nordsjaellandshundepension.dk/betingelser.html>

*“Hunde af racerne: Dobermann, Amstarff, Pitbull, Staffordshire bullterier, Amerikansk Bulldog, krydsninger deraf, o.lign. tages ikke i pension.”*

#### **Træningspladser:**

<http://www.hundeoasen.dk/8812/Om%20Træningspladsen>

VI TILBYDER TRÆNING TIL FAMILIEHUNDEN PÅ VORES DEJLIGE INDHEGNEDE TRÆNINGSPADS I ALLERØD.

- Vi træner ikke kamp- og muskelhunde eller blandinger deraf.  
<http://slagelseph.dk>

Kurset er for alle hunderacer, øvede /uøvede / voksne/ unghunde og hvalpe, dog ikke muskelhunde

<http://www.dch-horsens.dk/omdchhorsens/vaccinationogforsikring/vaccinationogforsikring.aspx>

### Kamphunde

I den seneste tid har der blandt hundeførere og træningsledere været en stigende utryghed overfor kamphunde og muskelhunde. Derfor har bestyrelsen den 16/8-07 besluttet ikke at tilbyde træning af disse hunde. Denne beslutning er siden revideret den 7/2-2011. Det drejer sig derfor nu om de 13 racer der er forbudt ved lov, samt krydsninger heraf.

### Politiets sprogbrug i sagerne;

Et andet tydeligt eksempel hvori man kan aflæse denne stigmatisering, er i politiets eget sprogbrug. Der bliver helt ukritisk og uden nogen former for overvejelser brugt ord som kamphund. Dette sker på trods af, at både ejer og FD gentagende, understreger overfor politiet at der IKKE er tale om en kamphund, efter det juridiske begreb.

Borgeren føler sig talt ned til, og finder denne nedladende tale som uacceptabelt idet hundeejeren ikke er ejer af en kamphund, hundeejeren er alene ejer af en listehund eller måske, endda alene ejer af en blandingshund som en betjent anser der muligvis ligner, en blandingshund hvori en af listehunde racerne indgår.

Dvs. At hundeejerne føler sig med rette kriminaliseret og føler sig nedladende behandlet, af politiet når hele tilgangen til sagen og hundeejer foregår ved at bruge urigtige, vildledende og nedladende begreber om deres familie hund via ord som kamphund/ farlig kamphund.

Opfordring til anmeldelse hvis det er listehunde:

- Er man bange for slagsmål mellem ens hund og en anden der møder hinanden i snor og man er bange for at risikere at komme i klemme i loven,(hvis ens hund som man jo kender, kan være aggressiv anlagt) bør man nok søge afstand i stedet for, at insistere på at hundene mødes. Sker ulykken er man automatisk og delvis medskyldig uanset hvilken hund der angriber. Hvis ens hund skambider eller sårer den anden part alvorligt bliver "skambideren" oftest udset som den skyldige, for skambidninger på den anden side af grænsen for hvad samfundet logisk nok, kan tolerere. Begge parter kan

selvfølgelig risikere at hundene bliver inddraget hvis der foreligger en anmeldelse fra den forurettede part. Så er det en sag med mindre skader bør man om muligt nok ordne det i mindelighed uden politiets indblanding. Er der tale om en ulovlig M/K-hundetype (eller M/K-hunde), bør anmeldelse altid foretages til politiet, da disse aggressive typer i denne kategori anses for ekstra farlige – selv i snor. Husk det er altid ejeren der har ansvaret for om en skambidnings ulykke kan ske.

#### **Flere anmeldelser med baggrund i hundeloven:**

<http://www.fyens.dk/article/1649145:Indland-Fyn--Ny-hundelov-giver-flere-anmeldelser>

samme melding får FD fra politikredsen Nordsjælland, samt Københavns Vestegnens politi

#### **Generel nedladende tale og opfordringer til selvtægt imod listehundeejerne og deres hunde, er nu socialt acceptabelt;**

Foreningen Fair Dog oplever ofte at hundeejere, henvender sig til FD med baggrund i den nedladende talemåde, samt opfordringer til selvtægt i forhold til deres listehunde.

Eksempel: en familie med to børn, det ene barn i klapvogn. Bliver passet op på offentlig grund, hvor det ældre ægtepar omtaler familiens listehund som værende en dræberhund i direkte tale til familien og børnene. Det ældste barn på daværende tidspunkt 8 år, føler sig så ked af det, at barnet anser sig nødsaget til at svare, at deres hund er en familiehund.

#### **Andre eksempler på tilgangen til listehunde, udsnit af udsagn fra diverse medier;**

"En sød muskelhund er en død muskel hund."

"Pisse kamphunde de skulle have en kugle for pande." ...

"ja udryder de lorte og dumme hunde de skal skydes"

"En økse for panden på stedet."

"hold danmark rent .... skyd en kamphund"

"Hvordan forsvarer vi os, når vi stil færdigt går tur med vores hunde? Hav en hobbykniv i lommen – og brug den! Sørg for, at kniven ikke er for lang."


"send ejerne til Holland, der er aktiv dødshjælp og ellers danner vi fælles front.."

"ruller dem i hundelort og kaster dem foran deres egne hunde....." "Jeg har altid min dolk med, heller dræbe 20 for meget, end en for lidt..Men ellers kan vi jo selv gøre det, DF har givet grønt lys, så frem dolken og dræb disse dræbermaskiner...."

"Ejerne skal dø, sammen med deres møg hunde - Læste at i USA, har de ligefrem spist små babyer, så DRÆB dem, DF har givet grønt lys."



Har lagt den her ind

 på Mette Gjerskovs blok: – Hør nu her, at synes det er i orden at vi igen skal have farlige Muskel/Kamphunde rendende frit rund på de danske gader og veje, til fare for resten af samfundet, og til ære for et mindretal af ejere med hang til denne farlige type hunde, samt uansvarlige tumper, der absolut vil eje et sådan bizart dyr for at promovere sin manglende selvtillid, må vel siges at være særdeles egoistisk og findes i den tunge ende af en sygelig tanke. Man siger bl.a. rent ud, at man ikke kan holde den tanke ud at M/K-hunde, der bevisligt har skambidt ikke skal aflives. Hallo! hvor er vi henne med galskaben. Det er da en utilladelig mangel på empati for de ofre der er allerede har prøvet det traume at blive overfaldet af en rasende flænsende M/K-uhyre og over for de ofre der garanteret vil komme, hvis M/K-ejerne får deres M/K-hunde tilbage til fri rovdrift på mindre hunde og deres ejere. Ingen af jer M/K-fanatikere tænker på ofrene i jeres sygelige kamp for jeres trang til at eje en for andre, særdeles farlig M/K-hund som alt for ofte kommer i de forkerte hænder. Det handle om liv og død, og heldigvis sporer jeg en forstående holdning for den eksisterende lov hos Mette Gjerskov. De nævnte aflivninger af 212 hunde er ikke hverken 2000 eller 5000 eller "masser" af uskyldige hunde som løgnagtigt påstået af M/K-fanatikere. Det er i realiteten meget få over 2,5 år, når vi ved der findes ca. 5-600.000 hunde i Danmark, hvoraf der kun findes 20.000 M/K-hunde i DK. Angående de 107

Yderligere ses det på fx diverse hjemmesider, råd til hvordan man "klarer" en kamphund, der opfordres til at gå med kniv, peberspray, salmiakspiritus samt andre lignende våben, som kan bruges ved sammenstød med listehunde.



Tilmed er det blevet helt legalt og socialt acceptabelt at bruge injurier, såsom "Jeg har nu altid ment der er bande penge bag fair dog. Og dermed narko penge" til at underbygge usande påstande, og for at fremme modgang mod fx Dyreværnet, Dyrenes beskyttelse og Foreningen Fair Dog alene med baggrund i, at foreningerne arbejder på at den danske hundelov skal bygge på et sagligt og fagligt grundlag.



Sidste nye påfund for modstanderne af raceforbudet er at invitere Victoria Stilwell til Danmark for at påvirke politikerne. De er allerede igang med at invitere og arrangere.

Synes godt om · Tilføj kommentar · Følg opslag · for 3 timer siden

Vis 13 kommentarer mere

Men det skal nok blive underholdende LOOOL



for 3 timer siden · Synes godt om · 3



Faktisk sympatisere hun med de kamphunde racer hvilket jeg så på vi med hundmessen efteråret 2006 hvor jeg mødte hende hun signerede bøger og hun holdt foredrag med kamphundene som hovedemne så har de heldet med sig kan det godt give os kamp til stregen. Dog tvivler jeg for det bliver enormt dyrt for dem hun er bosiddende i USA og der tager hun ud til klienter hun er ikke billig så det bliver noget af en økonomisk udskrivning og jeg tvivler på at de har råd til det med den økonomiske krise vi har nu om dage.

for 2 timer siden · Synes godt om



Jeg har nu altid ment der er bande penge bag Fair Dog. Og dermed narkopenge - men hvem ved - håber ikke jeg kan blive dømt for injurier for denne bemærkning. Milan er ikke farlig for han er så omstridt - men Victoria er farlig fordi hun faktisk i andre sammenhænge er meget anerkendt og respekteret.

for 50 minutter siden · Synes godt om · 1

Foreningen Fair Dog har tillige oplevet, at vores sponsorer bliver chikaneret fordi de støtter FD, der dannes grupper som anser det, som deres opgave at hetze FD støtter med baggrund i FD's arbejde i forhold til forbudslisten. En hetz som netop bygger på fordomme og stigmatisering, som bliver anset som socialt acceptabelt med baggrund i forbudslisten.

-  [redacted], nej kun en sponsor side for FD 😊  
8. april kl. 21:20 · Synes godt om
-  Hmmm på FD side står bl.a Royal Canin som partner..... tror I jeg er slut med, at købe deres produkter ? Men ikke før jeg har gjort dem opmærksom på det !!  
8. april kl. 21:37 · Synes godt om · 🔄 6
-  En eller anden aktions side hvor folk betaler til fair dog, hmm skriver da lige til royal og høre om de virkelig vil lægge navn til det, det var nemlig ikke den opfattelse jeg fik i sommer da de var nede og holde undervisning til hunde holder kursus.  
8. april kl. 21:45 via mobil · Synes godt om · 🔄 3
-  Ups det har jeg heller ikke set, jeg tror også lige at jeg skal spørge for ellers må mine hunde lære at spise noget andet 😊  
8. april kl. 21:48 · Synes godt om · 🔄 2
-  Der er faktisk flere partnere, der burde kontaktes ✕ og gøres opmærksomme på hvad "Fair" Dog indeholder. <http://www.fairdog.dk/danish.html> - tag et kig under foreningen og så partnere
- 
- Fair Dog**  
[www.fairdog.dk](http://www.fairdog.dk)  
Fair Dog er en forening, der arbejder upolitisk og uden personlige interesser fo...  
Se mere
8. april kl. 22:06 · Synes godt om · 🔄 2
-  det faktisk en rigtig god ide !!! de skal så absolut vide hvem de viser de støtter !  
8. april kl. 22:07 · Synes godt om
-  Bør vi ikke aftale at dem der føler det er forkert skriver til: [royalcanin@royal-canin.dk](mailto:royalcanin@royal-canin.dk)  
8. april kl. 22:08 · Synes godt om · 🔄 1
-  fik du egentlig svar fra den chef fra Eb eller Bt som du skrev til ?  
8. april kl. 22:08 · Synes godt om · 🔄 1
-  super ide ! Burde vi lave et standard brev som folk kan sende ? Så dem der måske ikke orker at skrive selv kan kopiere noget ind og sende ?  
8. april kl. 22:09 · Synes godt om · 🔄 1
-  Det var Lotte der skrev til BT - på baggrund af en mail fra en journalist der havde skrevet et uhyre uforskammet brev til hende  
8. april kl. 22:09 · Synes godt om

god ide med et standard brev. Men personligt synes jeg det skal være et personligt skriv. Med få ord kan man godt skrive, at man er slut med, at købe deres produkter idet man har konstateret, at de støtter Fair Dog, der kun støtter kamphunde. Og at Fair igennem den seneste tid er blevet afsløret i flere usandheder omkring kamphunde.....

8. april kl. 22:12 · Synes godt om · 3

eps det var sådan det var - Lotte skrev til BT - og Amanda til EB

8. april kl. 22:13 · Synes godt om · 1

Har nogen af dem fået et svar ?

· Synes godt om

at jeg har skrevet mail til dem, den ser sådan her ud.....

Hej.

Jeg har set på Fair dogs side at i støtter dem i kampen om muskelhunde, jeg står meget uforstående overfor dette da jeg slet ikke kan forstå i kan støtte en forening der mener det er ior... Se mere

8. april kl. 22:19 · Synes godt om · 4

, men har endnu ikke fået svar fra EB eller Mette for den sags skyld

8. april kl. 22:21 · Synes godt om

skrevet

8. april kl. 22:21 · Synes godt om

Dg min mail: Hej Royal

Da jeg har konstateret, at I på Fair Dogs hjemmeside, står som partner kan jeg hermed meddele, at jeg desværre har købt mit sidste Royal Canin produkt til mine hunde.

Dette da Fair Dog igennem den seneste tid er blevet afsløret i flere usandheder omkring verserende sager omkring kamphunde.

Jeg ønsker ikke indirekte, at støtte en forening der kun kæmper kamphundes sag.

Hilsen

En tidligere kunde

8. april kl. 22:24 · Synes godt om · 9

fedt

· Synes godt om

Var det samme hundefoder som du

Nu har jeg desuden skrevet følgende til DOSO, som er opført som partner Da jeg har konstateret, at I på Fair Dogs hjemmeside, står som partner kan jeg hermed meddele, at jeg desværre ikke ser mig i stand til på nogen måde, at bakke om DOSO, som jeg troede var en uafhængig forening.

Min beslutning er opstået, idet Fair Dog igennem den seneste tid er blevet afsløret i flere usandheder omkring verserende sager omkring kamphunde. Og da jeg ikke indirekte ønsker, at støtte en forening der kun kæmper kamphundes sag har jeg truffet dette valg.

Dette vil jeg selvfølgelig orienterer mit netværk om.

Hilsen

8. april kl. 22:40 · Synes godt om · 3

Hvad er DOSO ?

8. april kl. 22:41 · Synes godt om

<http://www.doso.dk/>

8. april kl. 22:43 · Synes godt om

Tror det er bedst hvis man skriver sit eget brev hver især. Man kan jo få inspiration fra ovenstående fine breve. Jeg læste et sted at hvis man massekopierede og sendte breve blev det betragtet som spam - og det er det vel i et eller andet omfang også. 😊

8. april kl. 22:43 · Synes godt om · 2

Eget brev gør mest indtryk..... i princippet bør vi hver især skrive til de forskellige partnere, der står på Fair Dogs side....

8. april kl. 22:44 · Synes godt om · 5

Har aldrig hørt om DOSO -

8. april kl. 22:46 · Synes godt om

Er der en der vil påtage sig opgaven at lave en samlet liste over dem de siger de samarbejder med så vi kan tage dem fra en ende af ?

8. april kl. 22:46 · Synes godt om · 1

Alle FD's partnere står på FD's hjemmeside under Foreningen og så nederst..... jeg vil nok undlade, at skrive til Dansk Terrier Klub og Terrierklubben. Desuden er Alpha Hundeadfærdscenter nok udenfor pædagogisk rækkevidde.

8. april kl. 22:49 · Synes godt om · 2

Hmmm, jeg kender mange terrier som er enige med os - men de tør godt nok ikke sige det højt - men alligevel - hvorfor ikke også dem?

8. april kl. 22:51 · Synes godt om · 1





Det er Foreningen Fair Dog's vurdering og oplevelse, at så længe vi har en hundelov som bygger på frygt og opretholdes med baggrund i frygt, vil der ske denne stigmatiserende, diskriminerende og fordomsfulde tilgang i forhold til ejerne af de 13 listehunde racer/ blandinger heraf, samt andre hundeejere med hunde af samme type.

Yderligere vil forbudslisten alene, skabe en større stigmatisering, diskriminering samt fordomsfuld tilgang i mod mennesker som har valgt en livsledsager, som måske ligner en af de "farlige hunde". Det vil sige, at der er sket en uheldig politisering af danske hundeejere imellem "dem med farlige hunde" og os andre.

## Konklusion

Så længe at Danmark ikke har en hundelov, som rent faktisk og i praksis forhindrer farlige hundebid og som alene er udformet til at skabe en falsk tryghed, vil Danmark ikke se et fald i alvorlige hundebid.

Både nuværende hundelov, samt nærværende lov forslag stiller ikke forslag til hvordan Danmark skal reducere bidskaderne, både i hund til hund bid, men i særdeleshed i hundebid, rettet mod mennesker.

Det er Foreningen Fair Dog's klare overbevisning, at så længe Danmark har en liste med ulovlige/forbudte hunderacer, samt en omvendt bevisbyrde pålagt den enkelte hundeejer, vil der ske yderligere uheldig stigmatisering og diskriminering, som fastholder hundeejerne som værende ejere, af "farlige hunde" og derigennem tillader denne fordomsfulde og yderst stigmatiserende adfærd over for hundeejerne. Dette gælder i forhold til alle livets aspekter, som nævnt ovenfor alt lige fra hvilket billede, en bankkunde ønsker på sit bankkort og hen til hvilken bolig, det er mulig for denne at bo i.

Yderligere forhindrer forbuddet, at efterspurgt arbejdskraft flytter til Danmark, idet denne enten ikke kan opfylde dokumentationskravet eller fordi de er ejer af en listehund.